

PROTOKOŁ Nr XLIV/14

z sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Żurominie odbytej w dniu **9 października 2014 roku** pod przewodnictwem **Pani Barbary Michalskiej** – Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie.

Sesję rozpoczęto o godz. 13⁰⁰ - zakończono o godz. 15²⁰.

Stan osobowy Rady – 14 radnych

Obecnych na Sesji w chwili otwarcia obrad było – 13 radnych (wg załączonej listy obecności).

Nieobecna: Pani Małgorzata Bogacz.

Otwarcia sesji dokonała **Pani Barbara Michalska** – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej mówiąc: „Otwieram XLIV nadzwyczajną Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym przywitała obecnych na sali:

1. Radnych Rady Miejskiej
2. Pana Zbigniewa Noska - Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Panią Marię Jędrzejewską – Zastępcę Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
4. Panią Marię Żołnowską – Skarbnika Gminy
5. Panią Wiesławę Jankiewicz – Sekretarza Gminy i Miasta Żuromin
6. Panią Luizę Stachyra – pracownika Biura Rady
7. Redaktorów prasy:
 - Panią Agnieszkę Orkwiszewską z Tygodnika Ciechanowskiego
 - Panią Ewę Jabłońską z Kuriera Żuromińskiego

Następnie, **Pani Wiceprzewodnicząca** stwierdziła, że zgodnie z listą obecności w obradach uczestniczy 13 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Dalej głos przekazała Panu Burmistrzowi, celem wytłumaczenia zebranych dlaczego zwołana została Sesja w trybie nadzwyczajnym. Tu Pan Burmistrz wyjaśnił, że jesteśmy po 3 przetargach na inwestycje, które zostały połączone na ostatniej Sesji w inwestycje łączne. Wniosłem żeby połączyć inwestycje budowę ul. Armii Krajowej z ul. Łąkową na wniosek Radnego Leszka Łuczkiwicza. Pan Burmistrz wnosił również by połączyć ul. Witosa we Wiadrowie z ul. Parkową w Poniatowie by przy drugich przetargach na te inwestycje można było spodziewać się, że wykonawcy będą do nich stawali. Tutaj wyraziliście Państwo na to zgodę i dziękuję. Dalej Pan Burmistrz powiadomił, że wpłynął wniosek od Radnego Sławomira Wawszczaka o przeniesienie środków z zadania „Budowa ulicy Cichej w Chamsku”, która została włączona do inwestycji łączonej z Plac Rynek w Poniatowie i ul. W. Witosa we Wiadrowie, wyłączenie tych środków i przeniesienie ich na budowę punktów świetlnych przy ul. Żuromińskiej w Chamsku. Wniosek jest związany z tym, że Starostwo Powiatowe chce nam przekazać materiały o wartości 45 tys zł na modernizację tego chodnika po lewej stronie od cmentarza-kończąc na ul. Mazowieckiej. Jak tłumaczył dalej Pan Burmistrz, bez montażu lamp, które są zasilane kablem ziemnym, nie ma to sensu. Trzeba byłoby położyć chodnik a za chwilę go rozkopać celem montażu tych 15 lamp. Stąd też przy wskazaniu do przetargu, że mamy 19.200 zł (bo taka kwota była w budżecie) rozpoczęliśmy procedurę przetargową, związaną z budową tychże lamp. Wszystkie te przetargi zbiegły się w czasie, otwarte zostały w czwartek, w piątek i w poniedziałek. Jediną inwestycją, która została rozstrzygnięta jest inwestycja związana z

budową ul. Wierzbowej – gdzie mieliśmy środki wystarczające. Wartość tej inwestycji po przetargu- jak podał Pan Burmistrz- to 307 079,18 zł z czego środki zostały. Kolejna przyczyna zwołania w dniu dzisiejszym sesji i prośby do Pani Wiceprzewodniczącej to fakt, że już na chwilę obecną wiemy że 280 tys zł, które nie dotarły z udziału w podatkach do końca września niestety nie będą mogły być wydatkowane, tych pieniędzy fizycznie nie ma. To są środki jakie dostajemy jako udział w podatkach od osób fizycznych z Ministerstwa Finansów. W roku ubiegłym również ta kwota oscylowała w granicach 400 tys zł, by ostatecznie zmniejszyć się w grudniu do połowy. Tyle, że my płatności mamy płynne a Ministerstwo Finansów może przekazać nam „jakieś” środki nawet i 31 grudnia. Stąd też środki, które planowaliśmy w budżecie na zatrudnienie osób w ramach prac interwencyjnych i robót publicznych są w tej chwili niewystarczające. Musieliśmy z Panią Skarbnik wnosić o tą sesję by te środki przesunąć w taki sposób by można było zabezpieczyć płacę dla ludzi. Do końca roku jest nam brak prawie 200 tys zł. Co więcej, mamy 280 tys zł tylko do września niedoboru jeżeli chodzi o udział w podatkach. Mamy niedobór planowany, z planowanych środków jako dochody po stronie sprzedaży mienia, sprzedaż nie zostanie wykonana już do końca roku i jest to kwota 300 tys zł – to już pewne dodał Pan Burmistrz. Tutaj spodziewaliśmy się, że te mienie, które będziemy wystawiali na pewno nie pozyska chętnych. Stąd też nie „nakręciliśmy” inwestycji tymi pieniędzmi ze sprzedaży mienia, bo wiedziałem, że te pieniądze ze sprzedaży mienia w naszej części „środki wirtualne”. Tymi środkami się nie podpierałem, jak dodał, te 300 tys zł z tytułu braku sprzedaży mienia, nam nie zaszkodzi. Natomiast środki, które są podane na metryczce przez Ministra Finansów w listopadzie każdego roku na rok następny, przyjmuję jako środki pewne, choć jest zastrzeżenie w tej metryczce, że środki mogą ulec zmianie. Pani Skarbnik, po wspólnych konsultacjach, wysłała do Państwa materiały, przede wszystkim wyjaśnienie, które środki gdzie zostaną przesunięte. Nie ma sensu robić kolejnych przetargów, trzecich na niektóre inwestycje, bo jak widać nic to nie zmieni. Po prostu wartości, które firmy wstawiają są coraz wyższe, więc prosimy jak w wyjaśnieniu, które otrzymaliście o następujące zmiany:

- Zdjęcie nadwyżki, która została przy ul. Wierzbowej i przesunięcie tych środków w kwocie 25 745 zł do ul. Łąkowej i ul. Armii Krajowej oraz przesunięcie kwoty 25 309 zł do Placu Rynek w Poniatowie i ul. W. Witosa we Wiadrowie. W ten sposób, po dzisiejszej sesji – jeśli wyrazicie Państwo zgodę- będę mógł 2 przetargi już rozstrzygnąć i wskazane 4 ulice zostaną zrobione.
- Wnoszę, w ślad za Radnym Sławomirem Wawszczakiem o zdjęcie inwestycji „Budowa ul. Cichej w Chamsku” i przesunięcie środków.

Zorientowaliśmy się, że wartość tych środków, które były zabezpieczone w budżecie najpierw jako samodzielne, później włączone do inwestycji wspólnej wystarczyłoby tylko na połowę tej ulicy – wyjaśnił Pan Burmistrz. Wcześniej konsultowałem się z Radnym wstępnie, którą stronę ulicy by wybrał i jak widziałby to w oczach mieszkańców. Radny początkowo zastanawiał się czy byłby to odcinek od ul. Kasztanowej i kończył by się przed Domem Ludowym, czy też zacząć od Domu Ludowego a zakończyć przed tzw. bagienkiem w Chamsku. Według Pana Burmistrza, takie rozwiązanie nie miałoby sensu. Według niego ludzie oczekują, że tego typu inwestycje jak ulica o długości ponad 300 m zrobi się w całości za jednym zamachem a nie w etapach. Łącząc te dwa fakty, że nie moglibyśmy podjąć również materiałów ze Starostwa na modernizację chodnika w ul. Żuromińskiej, bo nie miałoby to sensu. Wspólnie z Radnym doszliśmy do wniosku, że najlepszym rozwiązaniem byłoby przeniesienie tych środków, na co wniosek Pan Sławomir Wawszczak już kilkanaście dni temu napisał do Burmistrza i Rady Miejskiej. Wnioskował o przesunięcie środków w kwocie 65 tys zł na budowę punktów

świetlnych w Chamsku. Wartość przetargu w tej chwili wynosi 68 650,42 zł. Są to lampy ozdobne, identyczne jak w ul. Mazowieckiej. Chamszczanie chcą kontynuować taki sam charakter dalszych ulic jaki jest przy ul. Mazowieckiej, przypuszcza, że bez ławek i koszy ale jeśli chodzi o chodnik i lampy to takie same. Jak Państwo zsumujecie 19.200 zł – środki które były w ramach funduszu sołectkiego i teraz 65 tys zł otrzymacie kwotę 84.200zł i z tego 68.650,42 zł przeszło by na oświetlenie e Chamsku.

- Kolejna zmiana o jaką Pan Burmistrz wnosi to zmiana dot. zabezpieczenia środków na roboty publiczne i prace interwencyjne. Pani Skarbnik przygotowała zmiany dot. przesunięć na kwoty: 139.015 - przesunięć inwestycyjnych i 32.174 z refundacji funduszu sołectkiego za 2013r. w sumie 171.189 zł.

Jak poinformował Pan Burmistrz około 100 tys. zł jest wydatkowane miesięcznie na roboty publiczne i prace interwencyjne (dokładnie 104 tys. zł). Miasto wydatkuje łącznie kwotę (w tej kadencji) 1 milion dwieście tysięcy zł rocznie na prace interwencyjne i roboty publiczne, dzięki temu około 100 osób ma pracę w ciągu roku. Przez zatrudnienie w ten sposób jest dawana ludziom praca. Co roku pozyskujemy środki z biura pracy, są to kwoty do 350 tys. zł. W ramach robót publicznych refundacja wynosi 1900 złotych od osoby przez pierwszy okres zatrudnienia a ramach prac interwencyjnych 760 złotych od osoby przez pierwszy okres zatrudnienia. W ramach staży obowiązuje 100 % refundacji- tu pracodawca nie jest płatnikiem. Pan Burmistrz uważa, że ludzie oczekują tego by samorząd przez zatrudnienie wspierał mieszkańców. To wszystkie zmiany najistotniejsze jeśli chodzi o dzisiejsze spotkanie. Wspomniał o środkach które otrzymał MGOPS na zadania zlecone tj. 300 tys zł. Jak wynika z harmonogramu, za państwa zgoda na zaproponowane zmiany, będzie to najprawdopodobniej ostatnia stacja robocza. Wspomniał, że na stronie internetowej urzędu można się zapoznać z tym co jeszcze zostało do zrobienia i na jakim etapie są inwestycje pozostałe.

W dalszej kolejności Pani Wiceprzewodnicząca odczytała porządek obrad:

1. Otwarcie obrad XLIV Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Żurominie.
2. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy i Miasta Żuromin w roku szkolnym 2013/2014, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminów.
3. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy i Miasta Żuromin na 2015 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin.
5. Zakończenie obrad.

Czy są uwagi do proponowanego porządku obrad? - Zapytała Wiceprzewodnicząca. Uwag nie było. Za przyjęciem ww. porządku obrad głosowało 13 Radnych. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie. Następnie przeszła do pkt. 2 porządku obrad „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy i Miasta Żuromin w roku szkolnym 2013/2014, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminów”.

Ad. pkt. 2. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy i Miasta Żuromin w roku szkolnym 2013/2014, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminów.

Głos zabrała Pani Bożena Fijałkowska – Kierownik Wydziału Oświaty przedstawiła informację o stanie realizacji zadań oświatowych, poinformowała ponadto, że uchwała w sprawie informacji jest obligatoryjna dlatego jest podejmowana każdego roku. Informacja zawiera: stan organizacji szkół i przedszkoli, zatrudnienie nauczycieli wg stopnia awansu zawodowego, nakłady na doskonalenie zawodowe nauczycieli, osiągnięcia uczniów w konkursach, olimpiadach, działalności sportowej i kulturalnej, wyniki sprawdzianu w szóstej klasie szkoły podstawowej i egzaminów gimnazjalnych, formy pracy wychowawczej, działalności profilaktycznej oraz bezpieczeństwo, pracownie informatyczne w szkołach, inwestycje i zadania zrealizowane w szkołach i przedszkolach, finansowanie zadań oświatowych.

Pani Wiceprzewodnicząca zapytała czy są pytania lub uwagi odnośnie przedstawionego tematu? Pytań ani uwag nie było.

W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie załącznik do uchwały. Kto jest za przyjęciem załącznika do Uchwały „Informacje o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy i Miasta Żuromin w roku szkolnym 2013/2014, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminów”?

**W głosowaniu – 13 głosów było „za”.
Załącznik został przyjęty jednogłośnie.**

Następnie odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

**W głosowaniu – 13 głosów było „za”.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.
(Uchwała stanowi załącznik do protokołu).**

Ad. pkt. 3. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy i Miasta Żuromin na 2015 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Głos zabrała Pani Bożena Fijałkowska – Kierownik Wydziału Oświaty, która poinformowała, że uchwalenie programu współpracy Gminy i Miasta z organizacjami pozarządowymi o działalności pożytku publicznego i wolontariacie jest obligatoryjne dlatego do 30 listopada danego roku należy taką uchwałę podjąć. Treść tego programu jest taka sama jak w roku ubiegłym – dodała poza § 12 ust. 1. wcześniej było wskazane że „(...)zatwierdza się kwotę dotacji(...)” a teraz zmiana jest na „(...)planuje się kwotę dotacji(...)”.

Pani Wiceprzewodnicząca zapytała czy są pytania lub uwagi odnośnie przedstawionego tematu? Pytań ani uwag nie było.

W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie załącznik do uchwały. Kto jest za przyjęciem załącznika do Uchwały „Roczny program współpracy Gminy i Miasta Żuromin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2015 rok”?

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.
Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Następnie odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.
(Uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. pkt. 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin.

Wiceprzewodnicząca oddała głos Pani Skarbnik Marii Żołnowskiej. Pani Skarbnik wspomniała o środkach, które przysły dla MGOPS w Żurominie na zadania zlecone dotyczy dotacji celowej przeznaczonej na realizację świadczeń rodzinnych oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz zgodnie z Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 135 z dnia 29 sierpnia 2014r –otrzymaliśmy dotację celową z budżetu państwa przeznaczoną na refundację części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego wydatkowane w roku 2013r w kwocie 49.885,68 zł. Z tego kwotę 7 tys zł przeznaczyliśmy na wydatki dla Straży oraz 8 tys zł na udział własny do stypendium, które otrzymujemy jako dotację na inne formy pomocy dla uczniów, z tego jest dotacja w 80% a my musimy zabezpieczyć 20 % co stanowi kwotę 8 tys zł. z tych środków 174 dokładamy do tych, które zdjęliśmy w wyniku przesunięć. Oszczędności na inwestycjach, które wiadomo, że nie będą zrealizowane w kwocie 139 tys zł. Łącznie dołożyliśmy do robót publicznych 171 tys zł z Zusem i pochodnymi. W tej chwili na 10go do wypłaty mamy 104 tys zł /miesięcznie/. Dalej również wspomniała o problemie z wykonaniem planu sprzedaży mienia. Pani Skarbnik wyraziła nadzieję, że uda się pozyskać środki z odzyskania Vatu za realizację inwestycji w Poniatowie co pokryłoby niedobór związany z brakiem realizacji planu sprzedaży mienia. W pozycji „budowa sieci wodociągowej na terenie wsi” mieliśmy 80 tys zł, przewiduje, że na tym etapie nie będzie już zadanie to realizowane, wśród tych 139 tys zł jest 50 tys zł z tego zadania a 30 tys zł pozostawiliśmy na ewentualne przetargi. Łącznie z inwestycji zdjęliśmy 139 tys zł, 20 tys zł przesuwamy na remonty cząstkowe, jak dodała, tu była jedna kanalizacja, która była przeniesiona z tamtego roku a nie zmieściła się w „rozbudowie kanalizacji na terenie miasta”. Na wszelki wypadek przenosimy te 20 tys zł żeby zabezpieczyć tegoroczną „Akcję Zima”. Na tym zakończyła. Dalej Pani Wiceprzewodnicząca poprosiła o zgłaszanie pytań.

Pan Marek Markowski zapytał Pana Sławomira Wawszczaka czy w przypadku rezygnacji z inwestycji w Chamsku, czy Radny poinformował o takim zamiarze mieszkańców ul. Cichej i czy konsultował podjęcie takiej decyzji z mieszkańcami czy to była jednoosobowa decyzja? Dodał, że osobiście informował mieszkańców w ślad po rozmowie z Panem Burmistrzem, że będzie tam asfalt.

Pan Sławomir Wawszczak przychylił się do wypowiedzi Pana Burmistrza w tej materii.

Pan Marek Markowski chciałby wiedzieć czy podjęcie tej decyzji poprzedzały jakiegokolwiek konsultacje społeczne? Pan Sławomir Wawaszczak stwierdził, że bierze to na siebie i że była to jednoosobowa decyzja. Pan Marek Markowski stwierdził, że jest przeciwny. Dalej głos zabrał Pan Józef Chmielewski. Jak wspominał, w tym roku Pani Dyrektor ze szkoły w Raczynach zwróciła się z prośbą o pomoc w wybudowaniu wiaty przystankowej dla dzieci uczęszczających do szkoły w Raczynach. Podpisał się pod tym wnioskiem i oddał na ręce Pana Burmistrza. Dodał, że dzieci z terenu naszej gminy są dobrem wspólnym i najważniejsze jest ich bezpieczeństwo. Dlatego też wskazuje wydatki na zadania inwestycyjne. Jak kontynuował, z inwestycji „Przebudowa ul. Trakt w Rozwozinie” na którą przeznaczone było 100 tys zł pozostała kwota ok. 10 tys zł. Wnioskuje by pozostałej kwoty wyasygnować 5 tys zł i przeznaczyć na zakup wiaty przystankowej w Raczynach przy szkole. Jak argumentował zbliża się jesień i zima, chciałby aby dzieci oczekiwały na autobus w odpowiednich warunkach. Miejsce według niego jest idealne ponieważ teren szkoły jest własnością Gminy, a teren szkoły przylega bezpośrednio do drogi w miejscu gdzie zatrzymuje się autobus. Pan Dariusz Wiczorek chciał wiedzieć na co był przeznaczony fundusz sołecki. Pan Józef Chmielewski poinformował, że fundusz sołecki mieszkańcy wsi Raczyny przeznaczili na przystanek w Raczynach i ten wniosek Rada przyjęła na ten rok. Prosi o wprowadzenie zmiany w ślad za formalnie zgłoszonym wnioskiem. Dalej Pan Burmistrz wyjaśnił, że kwotę, którą Radny Chmielewski wskazał przy budowie ul. Trakt Rozwozin jest kwotą „niepełną”. W tych 100 tys zł mieści się połowa środków z FOGRu. Jeżeli koszt ul. Trakt wyniósł 83.552,67 zł to połowa środków jest refundowana z FOGRu a druga połowa pokryta jest środkami gminnymi, tj. ok. 42 tys zł. tutaj możemy mówić o kwocie 7-8 tys zł jako środki z budżetu gminy. Jeżeli chodzi o kwestię ustawienia przystanku autobusowego dla dzieci to z miejscowości Raczyny, Pani sołtys złożyła wniosek by przystanek ten ustawić w centrum Raczyn przy posesji Państwa Kalinowskich. Tutaj mamy „rozdzielenie” tzn. Pani Sołtys chce postawić przystanek w centrum a Radny i część mieszkańców w ślad za tym i Pani Dyrektor Szkoły i rodzice dzieci chcą umiejscowić przystanek przy szkole. Poinformowaliśmy na piśmie Panią sołtys że w związku z 2 złożonymi wnioskami Gmina przystąpiła do planowania ustawienia obydwóch przystanków. Wystąpiliśmy do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie o wyrażenie zgody na ustawienie przystanku autobusowego w pasie drogi wojewódzkiej, według procedur wystąpiliśmy również do Zarządu Dróg Powiatowych o ustawienie wiaty przystankowej. Od drogi wojewódzkiej 563 do miejscowości Dąbrowice, gdzie stał słupek. Do chwili obecnej nie mamy odpowiedzi znikąd. W przypadku Zarządu Dróg Wojewódzkich odpowiedź może być skomplikowana- żąda się wydania decyzji środowiskowej, uzgodnień z Zarządem Melioracji jeżeli są w pobliżu rowy. Wykonanie dokumentacji na miarę prac związanych z kanalizacją. Zasada jest taka, że jeżeli stoi stare „próchno” to jest dobrze a jeżeli samorząd chce postawić nowy przystanek i nową wiatę to trzeba zrobić komplet dokumentacji jak do inwestycji, która zagraża środowisku. Jeśli chodzi o drogę powiatową, jest inne rozwiązanie. Można ten przystanek wstawić do szkoły. Wyciąć kawałek ogrodzenia i na terenie szkoły postawić przystanek. Frontem do ulicy, można zrobić nawet bramkę. Jeśli taka wersja będzie odpowiadać Pani Dyrektor i podczas tej sesji środki w wysokości 4,5-5 tys zł wydzielicie Państwo z inwestycji pn. budowa ul. Trakt w Rozwozinie, i wyrazicie zgodę na kwotę ok. 5 tys zł będzie można do tematu podejść i zakupić wiatę a z remontów częściowych zrobić podbudowę pod ten przystanek i go następnie zamontować. Jeśli chodzi o ulice Cichą w Chamsku, nawiązał do tematu Pan Burmistrz, trudno mu samemu jest się ustosunkować i zwrócił się do Pana Marka Markowskiego, że ten zadał słuszne pytanie dot. z kim to było konsultowane. Ale teraz gdyby miałyby być konsultacja, który odcinek położyć, to

niewiadomo na czym by się ta konsultacja skończyła, miał trudne zadanie kolega Sławek do podjęcia- kontynuował Pan Burmistrz. Podjął decyzję, że miejscowości Chamsk jedna inwestycja zostanie zrobiona kompletnie. Budowa ulicy Żuromińskiej wraz z lampami i chodnikiem po lewej stronie będzie w pełni zrobiona. Mieszkańcom można dać słowo, drugie słowo – choć w drugie słowo rzadko się wierzy, że to zostanie wpisane do projektu budżetu na 2015r. Dalej Pan Burmistrz kontynuował, jeżeli chodzi o wiatę we Franciszkwie też przy drodze wojewódzkiej nr 541 nie otrzymaliśmy zgody na ustanowienie wiaty przystankowej naprzeciwko Pana Huby, zgoda jest na miejsce gdzie stoi stara wiatka. Po drugiej stronie nie ma zgody. Pan Marek Markowski chciał wiedzieć kto jest szefową dróg wojewódzkich na terenie? Pan Burmistrz odpowiedział, że Pani Dążewska z Lubowidza ale decyzję podejmuje Warszawa. Pan Burmistrz zadeklarował, że będziemy wnioskowali do skutku jeśli chodzi o kwestię wiaty po lewej stronie jadąc od Żuromina. Następnie głos zabrał Pan Krzysztof Jakubowski. Jak zauważył przystanek w Raczynach to wiele emocji dlatego cieszy się, że ten temat zostaje zamknięty i przychyła się do powyższego wniosku. Budowa obydwu przystanków w Raczynach nie przewróci budżetu. Są to kwestie formalno- administracyjne, które idzie załatwić. Ubolewa, że administracja zarządzająca drogą wojewódzką nie działa w sposób mający na celu poprawienie przebiegu procedur, które są rozbudowane, cierpimy na tym my – dodał Pan Jakubowski. Jeśli chodzi o kwestię przystanku przy drodze powiatowej, uważa, że teren szkoły jako teren będący własnością gminy pozwala zrobić to w sposób najszybszy, najmniej skomplikowany i nie generujący utrudnień formalnych ani problemów technicznych. Nie widzi problemów by przystanek przy szkole powstał i służył dzieciom i dorosłym. Na tym zakończył. Pani Wiceprzewodnicząca udzieliła następnie głosu Panu Ryszardowi Piotrowiczowi, który poparł wniosek, jednak ustosunkował się do jednej rzeczy. Zauważył, że środki dofinansowania tej budowy, jak wiadomo w całym powiecie budujemy z funduszu sołeckiego to apeluje o to by być konsekwentnym. Chciałby aby ten wniosek również był zrealizowany z funduszu sołeckiego bo jeżeli Rada daje z innych środków to może być wielkie niezadowolenie dla innych miejscowości, mieszkańcy wioski liczą sobie pieniądze ile mają, był świadkiem takiego liczenia środków m.in. w Kliczewie, Kosewie. Mieszkańcy liczą na co im starczy, a tutaj dajemy środki z jakiego paragrafu? -dopytywał Pan Piotrowicz. Prosi o to by być konsekwentnym jeżeli są to pieniądze z funduszu sołeckiego budujemy z sołeckiego. Pan Krzysztof Jakubowski w odpowiedzi na apel Pana Ryszarda Piotrowicza zaproponował, że 4,5 tys zł na przystanek on jako Krzysztof Jakubowski sfinansuje. Chciałby aby temat ten się zakończył. Za dużo poszło słów, dalsza analiza tej kwestii nie ma sensu bo to nie o to tutaj chodzi. Trzeba ten temat zamknąć, poszukiwanie 4.5 tys zł i mówienie, „że to z funduszu sołeckiego a nie z innych” to nie droga do rozwiązania problemu. Są ważniejsze rzeczy niż przystanek, który nas dzieli. Na tym zakończył. Pan Leszek Łuczkiwicz zauważył, że w każdej wiosce powstał przystanek z funduszu sołeckiego w Raczynach też. Ten omawiany jest drugim przystankiem, dodatkowym. Ten pierwszy, podstawowy przystanek dla mieszkańców jest z funduszu sołeckiego. Dalej Pan Andrzej Staroń zabierając głos stwierdził, że w każdej wiosce jest linia komunikacyjna która prowadzi w dwie strony, więc tak jakby tych przystanków jest po 3 czy 2. skoro tyle pieniędzy wydajemy na inne inwestycje to 4,5 tys zł niczym złym nie będzie gdy środki dołożymy w tym wypadku. Natomiast, kwestia czy powinno było się to zdarzyć z funduszu sołeckiego już wcześniej – uważa, że tak. Problem nie powstał w tym momencie gdy zaczęto mówić o wymianie przystanków, wtedy się okazało, że mają być 2 przystanki i są 2.

W wyniku emocji Pani Wiceprzewodnicząca zamknęła dalszą dyskusję w tym temacie i przeszła do przegłosowania wniosku Pana Józefa Chmielewskiego. Zapytała kto jest za

przyjęciem wniosku o postawienie wiaty przystankowej przy SSP w Raczynach? W wyniku głosowania powyższy wniosek został przyjęty jednogłośnie. Dalej Pani Wiceprzewodnicząca przeszła do omawiania załączników do Uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej. Pan Andrzej Staroń poprosił o głos w sprawie zasadności przesunięć tych środków. Pani Wiceprzewodnicząca wyjaśniła, że chodzi o wydatki, w takim razie przegłosujemy załącznik nr 1 i przejdziemy do załącznika nr 2 „wydatków” wtedy udzieli głosu.

DOCHODY Załącznik Nr 1.

Dochody bieżące i majątkowe.

Dz. 758 Różne rozliczenia, Rozdz. 75814 Różne rozliczenia finansowe zwiększenie ogółem o kwotę 49 885, 68zł zgodnie z Decyzja Wojewody Mazowieckiego Nr 135 z dnia 29 sierpnia 2014r. dotacja celowa z budżetu państwa przeznaczona na refundację części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego wydatkowane w roku 2013r. Dochody bieżące: kwota 33 187,12 zł a dochody majątkowe: 16 698,56 zł.

Dz. 852 Pomoc społeczna (zmiany dotyczą zadań zleconych) zwiększenie 312 361 zł, zmniejszenie 1 179zł, co daje zwiększenie o kwotę 311 182 zł w tym : Decyzja Wojewody Mazowieckiego Nr 150 z dnia 26.6.2014 na Rozdz. 85212- zwiększenie kwota 312 361 zł, zwiększenie dotyczy dotacji celowej przeznaczonej na realizację świadczeń rodzinnych oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Decyzja Wojewody Mazowieckiego Nr 250 z dnia 26.09.2014 – zmniejszenie Rozdz. 85213 na kwotę 1 179 zł zmniejszenie dotacji celowej przeznaczonej na opłacenie składek na ubezpieczenia zdrowotne za osoby pobierające świadczenia pielęgnacyjne.

Ogółem dochody zwiększono o kwotę 362 246,68 zł, zmniejszono o kwotę 1 179 zł co daje zwiększenie o kwotę 361 067,68 zł.

Dochody po zmianach ogółem wynoszą 37 594 517,92 zł w tym:

- dochody bieżące: zwiększenie 345 548,12 zł, zmniejszenie 1 179zł i wynoszą 36 443 198,66zł;

- dochody majątkowe: zwiększenie 16 698,56 zł i wyniosą 1 151 319,92 zł.

Po odczytaniu załącznika nr 1 przeszła do głosowania nad nim. Zapytała kto z radnych jest za przyjęciem - Załącznika Nr 1 „Dochody”?

W głosowaniu:

11 głosów było „za”

2 głosy były wstrzymujące.

Załącznik Nr 1 został przyjęty.

WYDATKI - Załącznik Nr 2.

Pani Wiceprzewodnicząca udzieliła głosu Panu Andrzejowi Staroniowi, który odniósł się do punktu 3 w załączniku nr 3 w opisowej części uzasadnienia do uchwały. Pan Burmistrz

wyjaśnił, że wnosi o zwiększenie kwoty o 4.905 zł w związku z tym, że materiały, które zamówione zostały na tę ulicę częściowo już tam stoją. Zrobiony został odcinek do przejścia bloków 56-58-60-62 i po drugiej stronie całe skrzyżowanie zostało wyrobione. Ekipę w tej chwili przesuwamy na kilka innych inwestycji, wykonała m.in. położenie krawężników w Kliczewie Dużym, przygotowała teren pod przystanek w Kliczewie Dużym. W tej chwili przygotowuje krawężniki przy ul. Zielonej i zakończy je we wtorek w przyszłym tygodniu, następnie przejdzie na ul. Armii Krajowej gdzie ma do położenia 180 m krawężnika, następnie przejdzie z powrotem na ul. Zwycięstwa i tam już zostanie. Jak Pan Burmistrz szacuje może to być za 2-2,5 tygodnia. Materiały stoją i tylko warunki pogodowe mogą przeszkodzić. Dodał, że koniec kadencji nie oznacza, że nastąpi „syndrom niewykonania”. Po 16 listopada też ludzie będą pracować. W granicach 25.10, spokojnie wrócą na ul. Zwycięstwa i będą wykonywać chodnik po lewej stronie licząc bieg od Biedronki, tak jak jest zaczęty. Te materiały zostały tam wszystkie zamówione, które były przewidywane od początku, część z nich stoi, część jest zamówiona. Stąd te 4 tys zł dodatkowo. Dalej Pan Andrzej Staroń zabierając głos stwierdził, że intencją jego wypowiedzi jest to, że nie bardzo jest okazja by się spotkać i dyskutować nad wieloma rzeczami. Jak wspomniał, jest złożony projekt uchwały w sprawie budżetu obywatelskiego, którego też nie ma w porządku obrad. W jego odczuciu, poprzednie punkty z porządku obrad nie są punktami, które trzeba realizować w trybie nadzwyczajnym, według niego to nie są sprawy tak pilne żeby nie można było spotkać się na sesji w trybie zwyczajnym. Zapowiedz, że to jest ostatnia robocza sesja trochę go zdumiewa. Pan Staroń zasugerował, że 21.05. Pan Burmistrz powiedział, że rozpisze przetarg na budowę tego chodnika i że będzie zrobiony w ramach przetargu, minęły 3 tygodnie a przetarg nie został ogłoszony. Potem miała przyjść nasza brygada, która wycinała przez 2 tygodnie chwasty w Dębsku, dopiero później zaczęto wykonywać to zadanie. Na sesji gdzie przesuwaliśmy nadwyżkę budżetową- kontynuował Pan Staroń- była rozmowa o tym, że pieniądze, które będą z nadwyżek inwestycyjnych zostaną przesunięte na inwestycję zmierzającą w kierunku ul. Żeromskiego i na wykonanie chodnika w obrębie Stadionu. Dziś Pan Burmistrz proponuje zupełnie inne rozwiązanie, rzeczy których nie było w planie więc to taki marsz ku chwale. Pan Leszek Łuczkiwicz stwierdził, że powyższe słowa tak troszeczkę nieprawda. Plany były i zostały przesunięte w innym kierunku. W planie inwestycje były więc apeluje by nie mówić tego czego tak naprawdę nie ma. Pan Andrzej Staroń wymieniając czego nie było w planie a zostało wykonane wskazał chodnik przy ul. Osiedlowej. Jak twierdzi, chodzi o samą strukturę i jasność przekazywania informacji, które docierają do Radnych. Przed wielu laty jak mieszkańcy byli i rozmawiali o chodniku przy ul. Osiedlowej padała informacja, że nie można tego chodnika wykonać ponieważ jest rura azbestowa, która przysiadła i jeżeli będzie wymiana tej rury to bez sensu jest to robić. Otóż chodnik został położony po drugiej stronie. Według niego ta rura była wymówką by tego chodnika nie robić. Pan Burmistrz apelował do Pana Staronia by ten nie kończył swojej wypowiedzi, bo istnieje określenie, które mówi, że Pan kłamie-odniósł się do wcześniejszych słów Pan Burmistrz. Pan Marek Markowski zapytał odnośnie chodnika, który został uchwalony na poprzedniej sesji, były 3 chodniki m.in. w Poniatowie, Chamsku i Rzężawach. Poinformował, że Pan Józef Chmielewski przed sesją „pogratulował” mu zablokowania budowy chodnika w Rzężawach. Nie rozumie tej gratulacji gdyż nie ma z tym nic wspólnego. Prosi o wyjaśnienie w jakim stopniu jest zaawansowana ta praca i prosi Pana Burmistrza by zdementował te pogłoski i pomówienia. Pan Burmistrz zaznaczył, że to nie jest prawda. Pan Markowski nie ma nic wspólnego z chodnikiem przy ul. Jagiełły w Rzężawach. Mamy podpisane porozumienie ze Starostwem Powiatowym, bo jest to droga powiatowa, na przekazanie materiałów na odcinek o długości 99m chodnika po lewej

stronie. Tam doszło do ogromnego nieporozumienia. Jedna z kandydatek do Rady Miejskiej zbierała podpisy wśród mieszkańców na budowę chodnika po lewej stronie. Część mieszkańców zwróciło się do mnie i do Pana Józefa Chmielewskiego stwierdzając, że są zdumieni sytuacją ponieważ byli przekonani, że podpisują się pod budowę chodnika ale po prawej stronie. A Pan Burmistrz wraz z Powiatem przystali dokumenty na budowę chodnika po lewej stronie. Odbyło się spotkanie z częścią mieszkańców, z bardzo małą ilością mieszkańców z tego faktu, że w Rzęzawach bardzo trudno jest się spotkać z mieszkańcami i jak stwierdził, kontakt z Panią Soltys też jest trudny z tego tytułu, że rzadko przychodzi. Pan Burmistrz powiedział, że wyjaśnił mieszkańcom na czym rzecz polega. Powiat Żuromiński stoi na stanowisku, że wykonanie chodnika po stronie prawej (od Państwa Brydzińskich do sklepu/ budynku remizy) w Rzęzawach wjeżdżając od Żuromina jestna chwilę obecną niemożliwa, gdyż droga nie będzie spełniała norm KR7 czyli nie będzie asfaltu o odpowiedniej szerokości. Chodnik, według Starostwa, miałby przy tym standardzie szerokość mniejszą niż 1 m. Mieszkańcy Rzęzaw sami siebie wprowadzili w błąd. Chodnik, który jest zaplanowany po lewej stronie będzie tylko przy 2 posesjach a podpisała się cała wioska. Jedna z osób te podpisy zbierała, a nzbierała ich około 100. potem szukano winnych całej tej sytuacji, najpierw winnym miał być Burmistrz, potem Radny Chmielewski a na końcu Pan Markowski. Natomiast ta osoba, która zbierała te podpisy stanowiska nie zabrała żadnego. Stąd nikomu zarzucać nie można, że cokolwiek w tej materii robi, bo nikt z nas jak również Radnych nie zbierał tych podpisów. Żeby tą sprawę załagodzić Pan Burmistrz poinformował, że zwrócił się do Starostwa Powiatowego o przygotowanie dokumentacji w wspólną budowę chodnika po prawej stronie w Rzęzawach przy ul. Jagiełły. W chwili obecnej czeka w jaki sposób Starostwo Powiatowe się do tego ustosunkuje. Czy wprowadzą do budżetu i czy zabezpieczą do tego niezbędne środki. Jak Pan Marek Markowski zaznaczył wszystkie ogrodzenia są na linii granicznej także jeżeli chodzi o grunty nie trzeba niczego zabezpieczać. Osobiście to zweryfikował. Dalej głos zabrał Pan Andrzej Staroń, który chciał sformułować wniosek swojej wypowiedzi, proponuje aby tą nadwyżkę z inwestycji przy ul. Wierzbowej przekazać na dokończenie czy dalsze prace przy ul. Zwycięstwa. Pan Burmistrz ustosunkowując się do powyższego wniosku, jak wyjaśniał nie wnioskowałby zdejmowania środków z chodników gdyby nie zabrakło nam pieniędzy na pokrycie wydatków związanych z wypłatami dla osób na pracach interwencyjnych. Nieciekawą sytuacją byłaby sytuacja, gdyby w dniu wypłaty tj: 28 nie mielibyśmy środków na wypłatę wynagrodzeń dla pracowników. Musiał znaleźć jakieś rozwiązanie. Tłumaczył, że nie można zdejmować środków z inwestycji, które są już zaczęte a umowy podpisane. Nie będzie zwiększał budżetu w sposób sztuczny, trzeba go zamknąć na takie kwoty jakie są zabezpieczone. Jak przypomniał, prosił już Radnych o kwotę ponad 700 tys zł kredytu w razie gdyby nie dotarły do nas środki za kanalizację sanitarną w Poniatowie. W chwili obcej jesteśmy już po odbiorze tej inwestycji i kompletujemy dokumenty żeby je w przyszłym tygodniu zawieść do rozliczenia, w jakim czasie to nastąpi przez Urząd Marszałkowski, który odda te pieniądze w ramach PROW, trudno powiedzieć. 30.06.2015r. jest datą graniczną. Jesteśmy również przygotowani do złożenia wniosku do Urzędu Skarbowego na kwotę ok. 280 tys zł tytułem odzyskania Vatu za inwestycję w Poniatowie. Jak tylko procedury zaczną się w Urzędzie Marszałkowskim to składamy wniosek do Urzędu Skarbowego o zwrot Vatu, co prawda Urząd Skarbowy ma czas 60 dni na rozpatrzenie. Wspomniał, że odzyskiwaniem Vatu zajmujemy się we własnym zakresie wykorzystując do tego zadania własnych pracowników a konkretnie Panią Bożeną Rodowską. Środki te pokryją niedobór w sprzedaży mienia. Czy zwrócą się nam też środki i w jakiej kwocie z tytułu udziału w podatkach? Pan Burmistrz również ubolewa nad ul. Zwycięstwa bo jak zauważył robiona

jest po kawałku, ale ta najważniejsza część, gdzie są przejścia dla pieszych gdzie z centrum miasta wchodzi się jest zrobiona. Zauważył, że ten dalszy odcinek od Biedronki do szaletu miejskiego zaczyna być wykorzystywany w czasie targów przez zamiejscowych handlowców. Chodnik przy ul. Zwycięstwa jest niezbędny jako kolejna faza budowania ścieżek pieszo-rowerowych, według założenia: od ul. Lidzbarskiej do Żeromskiego oraz od Żeromskiego do ul. Mazurskiej i od ul. Mazurskiej do ronda przy cementarzu. Będzie to w takim zakresie robione. Chodnik ten robiony jest w dwóch częściach, czerwony i biały na zasadzie ścieżki pieszo-rowerowej. Nie odwraca się od tej inwestycji, przykro mu, ale z czegoś te środki musiał zdjąć. Na chwilę obecną miał możliwość taką, że albo nie podejmie którejś z inwestycji o które prosi Radnych dzisiaj, albo nie podpisać umowy na ul. Wierzbową, albo nie zabezpieczyć pieniędzy dla ludzi na wypłaty. Pan Andrzej Staroń zaznaczył, że dla niego działalność nie kończy się na 16 listopada i prosi by tego tak nie interpretować. 28 października inwestycja przy ul. Zwycięstwa będzie trwała 3 kadencję. Zgadza się, że na każdą inwestycję jest jakiś czas na przygotowanie i realizację, według niego 12 lat to dość długo. Według Pana Burmistrza zadanie to czeka krócej niż 3 kadencje. Przyznałby rację gdyby była mowa o okresie 5 lat. Następnie głos zabrał Pan Józef Chmielewski, podziękował Panu Markowskiemu za wywołanie tematu, Panu Burmistrzowi za podpisanie umowy na chodnik w Rzęzawach, którego jest prawie 100m. Jak przypomniał, opisywał to miejsce jako bardzo niebezpieczne, w którym był kiedyś wypadek. Dalej chciał się odnieść do „woli” Powiatu. Pan Burmistrz zauważył, że jak będzie prowadzonych więcej takich dyskusji za kwotę 4,5 tys zł to życzy więcej takich „Krzysztofów Jakubowskich”, prosił by Pan Jakubowski nie brał tego bezpośrednio do siebie. Za 4,5 tys zł będą prowadzone takie dyskusje to do czego to zmierzy w ogóle? Podsumował Pan Burmistrz. Następnie Pan Józef Chmielewski w swojej wypowiedzi zwrócił się do Zarządu Powiatu. Nie wierzy w jego dobrą wolę, szczególnie jeśli chodzi o Pana Starostę. Chce powiedzieć jak przez Powiat został potraktowany Rozwozi. Na wiośnię w imieniu mieszkańców złożył wniosek o wykonanie odwodnienia drogi powiatowej oraz o wybudowanie chodnika, o zabezpieczenie dołów w pasie drogi powiatowej oraz o ścieżkę pieszo-rowerową do Będzimin. Odpowiedz otrzymał ale nie w temacie, w którym prosił. Jak podkreślił nie pytał o kwestię możliwości a konkretnie o wybudowanie. Według Pana Chmielewskiego Pan Starosta wykpił się w ten sposób z mieszkańców Rozwozina i osób, które jeżdżą tą drogą. Powiat istnieje 14 lat, kontynuował Pan Chmielewski, natomiast doły te są jeszcze starsze, ubolewa nad tym że nikt z Powiatu, Starostwa czy Zarządu nie pomyślał by te doły zabezpieczyć. Droga ta prowadzi do Będzimina, jak zaznaczył, „dla nas” jest to strefa ekonomiczna, gdzie jest 5 zakładów, które w kryzysie ludzi nie zwalniały a zatrudniały. Przez Rozwozin, Dąbrowic, Syberię, Płociczno natężenie się zwielokrotniło a reakcji z Powiatu żadnej nie ma na to żeby dla mieszkańców Rozwozina, pieszym i dzieciom zapewnić bezpieczeństwo. Przykro mu, że sytuacja tak wygląda. Według Pana Chmielewskiego mieszkańcy Rozwozina nie wyróżniają się od innych a tym bardziej nie są gorsi. Jak zaznaczył odpowiedzią taką nie można „nas” zbyć. Podkreślił, że prosił o odwodnienie, o wybudowanie ścieżki pieszo-rowerowej oraz o zabezpieczenie dołów. Według niego odpowiedz Starostwa Powiatowego jest kpiną. Głos zabrał Pan Ryszard Piotrowicz wskazał na liczne środki z budżetu przekazane na okręg Pana Chmielewskiego Rzęzawy –Rozwozin –Dąbrowice. Jak zauważył jest ogromny problem z położeniem kawałka chodnika w mieście przy ul. Wiadrowskiej w centrum miasta. Zapytał ile metrów chodnika można by położyć za inwestycje wykonane w Rozwozinie. Apelowal by Radny zrzekł się części środków z Rozwozina na poczet wykonania kawałka chodnika przy ul. Wiadrowskiej. Pani Wiceprzewodnicząca zamknęła dyskusję w tym temacie i zapytała Pana Staronia czy wniosek, który wskazał o

przeznaczenie nadwyżki z ul. Wierzbowej jest formalny i należy go przegłosować? Pan Andrzej Staroń powiedział, że tak. Pan Dariusz Wieczorek zapytał czy wcześniej był wniosek Pana Burmistrza o rozdysponowanie tych środków? Pan Burmistrz wytłumaczył, że o tym który wniosek jest dalej formalnie idący na podstawie statutu decyduje Przewodniczący ale prosi by najpierw został przegłosowany wniosek Pana Staronia, który wnosi o to by wszystkie środki z ul. Wierzbowej przenieść na ul. Zwycięstwa. Pani Skarbnik wymieniła kwotę 61 tys. zł. Pan Burmistrz wyjaśnił, że tym samym nie zasili się już pozostałych inwestycji typu ul. Parkowa w Poniatowie z ul. Witosa we Wiadrowie oraz inwestycje ul. Łąkowej i ul. Armii Krajowej w Żurominie. Wszystkie te środki zostaną przeniesione na ul. Zwycięstwa więc z logicznego punktu widzenia jest to wniosek daleko idący. Pan Burmistrz wyjaśnił, że Pan Staroń wniósł o zdjęcie tych pieniędzy z ul. Wierzbowej. Jak Pan Andrzej Staroń zauważył została zdjęta inwestycja pn. „ budowa chodnika przy ul. Zwycięstwa - Żeromskiego”. Ta inwestycja była wpisana w budżecie w dwóch częściach. Najpierw jedna część wpisana jest jako „budowa chodnika przy ul. Zwycięstwa” i tu dokładamy 4.905 zł, będzie to 64 tys. zł i to zostaje. Natomiast wnoszę do Państwa o zdjęcie tych 69.920 zł które było w budżecie i nazywało się „Zwycięstwa-Żeromskiego”. Te pieniądze wcześniej wydzieliliśmy ze Stadionu Miejskiego i chce je wskazać na zabezpieczenie wypłat dla osób zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych. Natomiast kolega Andrzej Staroń chce po prostu z ul. Wierzbowej z powrotem przywrócić środki na Zwycięstwa-Żeromskiego. Tym samym nie będziemy wówczas mogli pokryć inwestycji łączonych. W jednej brakuje 25.309 zł a w drugiej 25.740 zł. tych przetargów już się nie rozstrzygnie. Dalej Pan Andrzej Staroń stwierdził, że kwoty wskazane przez Pana Burmistrza nie dają 69 tys. zł tylko ok. 50 tys. zł. Więc proponuje by dokończyć inwestycje rozpoczęte a resztę pozostałych pieniędzy dołożyć do ul. Zwycięstwa. Żeby nie być źle zrozumianym doprecyzuje swój wniosek, prosi by inwestycje łączone dokończyć a pozostałe środki dołożyć do ul. Zwycięstwa by wykazać spójność działania. Pan Burmistrz prosił Panią Skarbnik o wyliczenie kwoty. Pani Skarbnik wyjaśniła, że na ul. Wierzbową był przetarg na 307 tys. zł, 11 tys. zł byłoby już wykonane (na projekty) czyli na Wierzbową musi zostać min. 320 tys. zł. dokładnie 326.973 zł. Dalej Pan Burmistrz zapytał czy jeżeli zabezpieczymy 25.745 zł oraz 25.309 zł i to co jest potrzebne na ul. Wierzbową, to co jeszcze zostanie? Pani Skarbnik powiedziała, że zostanie 6.900 zł i jeszcze ewentualnie z Chamska po przetargu na oświetlenia pozostanie 12 tys. zł: razem ok. 20 tys. zł. Pan Krzysztof Jakubowski prosi by w przypadku gdy zostanie środków z inwestycji miejskich włożyć w miejskie a jak zostanie coś z inwestycji wiejskich dokończyć wiejskie. Prosi by nie przesuwac tych pieniędzy miasto-wieś i ze wsi do miasta. Może być to źle odbierane przez mieszkańców. Jeśli zostały środki z ul. Wierzbowej to dokończymy coś w miesiącu jeśli jest coś do dokończenia. Pan Burmistrz zwrócił się do Pana Andrzeja Staronia o to, czy ten zmodyfikowałby swój wniosek, tak że tą kwotę, którą podała Pani Skarbnik zostawić na tej inwestycji Zwycięstwa- Żeromskiego? Pan Andrzej Staroń wyraził zgodę, proponuje by to co zostanie poza pieniędzmi, które są niezbędne do rozstrzygnięcia przetargu...nie chce robić niepotrzebnego zamieszania. Pan Burmistrz prosi Panią Skarbnik o dokładnie wyliczenie ile zostanie z oświetlenia w Chamsku i ile zostanie z ul. Wierzbowej. W związku z powyższym Pani Wiceprzewodnicząca zarządziła 5 minutową przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady. Pan Burmistrz zwrócił się do Pana Andrzeja Staronia czy ten zgodzi się na modyfikację wniosku? Proponuje za wnioskiem końcowym kolegi, żeby z „przebudowy chodnika Zwycięstwa-Żeromskiego” gdzie było 69.920 zł zdjąć kwotę 52.920 zł

na te prace interwencyjne a pozostawić 17 tys zł, bo tyle pozostaje z tego oświetlenia i z ul. Wierzbowej. Dokładnie jest to kwota 17.494 zł. Pan Andrzej Staroń stwierdził, że dla niego nieważne jak jest zapisane ważne żeby pieniądze trafiły w odpowiednie miejsce a głowa w Tm Pani Skarbnik aby jej się w cyfrach wszystko zgadzało. Pan Burmistrz dopytuje czy Pan Staroń zgadza się na taką modyfikację? Pan Andrzej Staroń wyraził zgodę. Pan Burmistrz podsumowując stwierdził, że należy zdjąć z przebudowy chodnika ul. Zwycięstwa i ul. Żeromskiego kwotę 52.900 zł na prace interwencyjne a pozostawić kwotę 17 tys zł. Pan Andrzej Staroń zapytał czy w takim razie zyskujemy 17 tys zł? Pan Burmistrz wyjaśnił, że efekt jest taki o jaki Radny Staroń wnioskował. Około 3 tys zł jest z ul. Wierzbowej a 14 tys pozostałe z oświetlenia w Chamsku wróciło z powrotem na chodnik. W związku z powyższym Pani Wiceprzewodnicząca przeszła do głosowania nad wnioskiem formalnym Pana Staronia by zdjąć z „przebudowa chodnika ul. Zwycięstwa – Żeromskiego” 52.920 zł a pozostawić 17 tys zł, kto jest za przyjęciem wniosku-zapytała Pani Michalska?

W głosowaniu 13 osób głosowało „za”. Pani Wiceprzewodnicząca stwierdziła, że wniosek został przyjęty jednogłośnie. Pan Staroń podziękował wszystkim Radnym za wyjątkową zgodność. Pan Burmistrz stwierdził, że pozostałe środki wystarczą na pokrycie czekających przetargów, żeby je pozamykać. Następnie Pani Wiceprzewodnicząca przeszła do odczytania kolejnych załączników do uchwały.

WYDATKI - Załącznik Nr 2.

WYDATKI - Załącznik Nr 2.

Dz. 010 Rolnictwo i łowiectwo –Rozdz. 01010-Infrastruktura wodociągowa i sanitaryjna wsi: zmniejszenie wydatków majątkowych o kwotę 50 000 zł, z uwagi na procedury przetargowe i warunki atmosferyczne nie będzie możliwości wykonania wszystkich zadań. Środki zostaną przesunięte do działu 710.

Dz. 600 Transport i łączność Rozdz. 60016 Drogi publiczne gminne. Zmniejszenie: 149 107 zł, zwiększenie 28 800 zł, co daje zmniejszenie o kwotę 120 307 zł, przesunięte środki na wynagrodzenia i pochodne dla pracowników z robót publicznych. Pozostałe zmiany dotyczą przesunięć wydatków między inwestycjami celem rozstrzygnięcia przetargów i zabezpieczenia środków na zadania objęte załącznikiem Nr 5 tj. inwestycje jednoroczne, oraz przesunięcie środków do remontów cząstkowych ulic.

Dz. 710 Działalność usługowa- zwiększenie o kwotę 171 189,68 zł są to środki na wynagrodzenia i pochodne dla pracowników zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych i robót publicznych. Część pracowników realizuje zadania inwestycyjne i remontowe tj. przebudowy chodników na terenie miasta i wsi, stąd przesunięto środki z niewydatkowanych inwestycji z Dz. 600- kwota 139 015,68zł.

Wydatki powyższe w kwocie 32 174zł pokryto z refundacji środków od Wojewody Mazowieckiego wg Dec. Nr 135 z dn. 29.8.2014 realizowanych w roku 2013 w ramach Funduszu sołeckiego.

Dz. 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa: zwiększenie o kwotę 7 850 zł, na składki ZUS pracowników straży miejskiej.

Dz. 801 Oświata i wychowanie dokonano zmian między paragrafami. 852-Pomocy społecznej: zwiększenie o kwotę 312 361 zł w Rozdz. 85212 Decyzja Wojewody Mazowieckiego Nr 150 z

dn. 26.9.2014, a zmniejszenie o kwotę 1 179 zł w Rozdz. 85213 Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 250 z d, 26.9.2014r.

Dz. 854 Edukacyjna opieka wychowawcza. Rozdz. 85415 Pomoc materialna dla uczniów – zwiększenie o kwotę 7 861 zł, jako udział własny gminy do dofinansowania wydatków refundowanych w budżecie Wojewody Mazowieckiego, będzie decyzja w m-cu listopadzie.

Dz. 900 Gospodarka Komunalna i ochrona środowiska: zmniejszenie 20 000 zł, zwiększenie o kwotę 53 292 zł. Zmiany dotyczą przesunięć w zadaniach inwestycyjnych zgodnie z załącznikiem Nr 3.

Po dokonanych zmianach wydatki ogółem zwiększą się o kwotę 581 433,68 zł, zmniejszenie o kwotę 220 366 zł, co daje zwiększenie o kwotę 361 067,68 zł w tym:

- Wydatki bieżące: zwiększenie 521 341,68 zł, zmniejszenie 5 559 zł co daje zwiększenie o kwotę 515 782,68 zł.
- Wydatki majątkowe- zwiększenie 60 092 zł, zmniejszenie 214 807 zł , co daje zmniejszenie o kwotę 154 715 zł.

Ostatecznie Wydatki ogółem wyniosą 40 473 577,05 zł w tym:

- wydatki bieżące 34 770 208,59 zł.
- wydatki majątkowe - 5 703 368,46 zł.

Po dokonanych zmianach wynik budżetu pozostaje bez zmian.

Po odczytaniu załącznika nr 2 przeszła do głosowania nad nim. Zapytała kto z radnych jest za przyjęciem - Załącznika Nr 2 „Wydatki”?

W głosowaniu:

13 głosów było „za”.

Załącznik Nr 2 został przyjęty jednogłośnie.

Załącznik Nr 3.

Załącznik Nr 3: Wydatki na zadania inwestycyjne na rok 2014 nieobjęte wieloletnią prognozą finansową.

Głównym celem zmiany wydatków inwestycyjnych jest przesunięcie środków między zadaniami celem rozstrzygnięcia przetargów na zadania pn.:

1. „Budowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na terenie wsi” zmniejszenie wydatków o kwotę 50 000 zł, (środki przesunięto do Dz. 710).
2. Przebudowa dróg ulicy Plac Rynek w Poniatowie i ul Witosa oraz Przebudowa ul. Cicha w Chamsku. Było razem 164 000 zł, z tego kwota 65 000 zł została wyłączona z tego zadania. Na wniosek Radnego dokonano przesunięcia kwoty 49 451 zł do działu 90001. Na zadaniu „Budowa punktów świetlnych we wsi Chamsk” było 19 200 zł, będzie 68 651 zł. Kwota pozostała z inwestycji drogi ul. Cicha w Chamsku w wysokości 15 549 zł, została przesunięta do Dz. 710.
3. „Przebudowa ul Wierzbowej” Było 380 000 zł a po przetargu wnosi się o zmniejszenie o kwotę 59 672 zł. Środki przesunięto na zadania „Przebudowa dróg Plac Rynek w Poniatowie i ul Witosa we Wiadrowie” kwotę 25 310 zł, oraz na zabezpieczenie

środków na rozstrzygnięcie przetargu na zadania pn. „Przebudowa ul. Łąkowej i ul Armii Krajowej” tu zwiększenie 32 390 zł co po zmianie wyniesie 159 390 zł.

4. „Budowa chodnika w ul. Zwycięstwa” zwiększenie o kwotę 4 905 zł środki przesunięto z zadania „Przebudowa chodnika przy ul Zwycięstwa i ul Żeromskiego w Żurominie”.
5. „Przebudowa chodnika przy ul Zwycięstwa i ul Żeromskiego w Żurominie” zmniejszenie o kwotę 48 015 zł. Z uwagi na to iż w roku bieżącym nie zostaną wykorzystane całe środki więc dokonano przesunięcia kwoty 43 110 zł na wynagrodzenia i pochodne dla pracowników z robót publicznych.
6. W związku z zakończeniem „Rozbudowy chodnika w ul. Cichej w Żurominie pozostałe wolne środki w kwocie 24 000 zł, przeniesiono na Roboty publiczne.
7. Ponadto w Dz. 900 środki z „Budowy kanalizacji sanitarnej w ul. Grunwaldzkiej,, kwota 20 000 zł została przesunięta do Remontów cząstkowych ulic do Dz. 600.
8. Pozycja „Budowa punktów świetlnych we wsi Chamsk” z kwoty 19 200 zł, zwiększy się o kwotę 49 451 zł do kwoty 68 651 zł - środki ze zmiany przeznaczenia było „Budowa ul. Cichej w Chamsku (65 000 zł z tego kwotę 15 549 zł przesunięto na roboty publiczne.
9. Zadanie „Budowa oświetlenia ścieżki pieszo rowerowej Żuromin –Poniatowo lampami solarowymi: zwiększenie o kwotę 1 841 zł.

Po dokonanych zmianach załącznik Nr 3 opiewa na kwotę 3 264 221 zł.

Po odczytaniu załącznika nr 3 przeszła do głosowania nad nim. Zapytała kto z radnych jest za przyjęciem - Załącznika Nr 3?

W głosowaniu:

13 głosów było „za”.

Załącznik Nr 3 został przyjęty jednogłośnie.

Załącznik Nr 4.

Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej zlecone gminie ustawami: zwiększenie o kwotę 312 361 zł dla Opieki na świadczenia rodzinne oraz świadczenia z funduszu alimentacyjnego zgodnie z Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 150 z dnia 26.09.2014r. oraz zmniejszenie o kwotę 1 179 zł, na rozdz. 85213-w/d Dec. Wojewody Mazowieckiego Nr 250 z dn. 26.06.2014r. na opłacenie składek na ubezpieczenia zdrowotne dla osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne. **Po dokonanych zmianach dochody i wydatki wyniosą 5 083 550,54 zł.**

Po odczytaniu załącznika nr 4 przeszła do głosowania nad nim. Zapytała kto z radnych jest za przyjęciem - Załącznika Nr 4?

W głosowaniu:

13 głosów było „za”.

Załącznik Nr 4 został przyjęty jednogłośnie.

Załącznik Nr 5.

Dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jst. Zmiany dotyczą zwiększenia o 80zł wydatków na współfinansowanie

wynagrodzenia przewodniczącego Powiatowego Oddziału ZNP Porozumienie z Gminą Lutocin.

Po odczytaniu załącznika nr 5 przeszła do głosowania nad nim. Zapytała kto z radnych jest za przyjęciem - Załącznika Nr 5?

W głosowaniu:

13 głosów było „za”.

Załącznik Nr 5 został przyjęty jednogłośnie.

Załącznik Nr 6.

Dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych: zmiany dotyczą przesunięć między paragrafami wydatków.

Po odczytaniu załącznika nr 6 przeszła do głosowania nad nim. Zapytała kto z radnych jest za przyjęciem - Załącznika Nr 6?

W głosowaniu:

13 głosów było „za”.

Załącznik Nr 6 został przyjęty jednogłośnie.

Załącznik Nr 7.

Wydatki na 2014r obejmujące zadania jednostek pomocniczych gminy w tym realizowanych w ramach funduszu sołectkiego. Zmiany dotyczą przesunięć między paragrafami w sołectwie Kliczewo Duże i Kliczewo Małe.

Po odczytaniu załącznika nr 7 przeszła do głosowania nad nim. Zapytała kto z radnych jest za przyjęciem - Załącznika Nr 7?

W głosowaniu:

13 głosów było „za”.

Załącznik Nr 7 został przyjęty jednogłośnie.

Po przegłosowaniu Załączników Wiceprzewodnicząca Rady wobec braku pytań odczytała projekt uchwały i również podała pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad. pkt 5. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad Pani Barbara Michalska - Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie zamknęła sesję mówiąc: „Zamykam XLIV sesję nadzwyczajną Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym podziękowała wszystkim obecnym za udział w Sesji.

Na tym protokół z XLIV sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokołowała:

L. Stachyca

**WICEPRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ**

lic. Barbara Michalska