

PROTOKOŁ Nr XLI/14

z sesji Rady Miejskiej w Żurominie odbytej w dniu **21 maja 2014** roku pod przewodnictwem **Pani Barbary Michalskiej** – Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie.

Sesję rozpoczęto o godz. 13⁰⁰ - zakończono o godz. 17⁰⁰.

Stan osobowy Rady – 15 radnych

Obecnych na posiedzeniu było – 13 radnych (wg załączonej listy obecności).

Otwarcia sesji dokonała **Pani Barbara Michalska** – Przewodniczący Rady Miejskiej mówiąc: „Otwieram Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym przywitał obecnych na sali:

1. Pana Zbigniewa Noska – Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
2. Panią Marię Jędrzejewską – Zastępcę Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Panią Wiesławę Jankiewicz - Sekretarza Gminy i Miasta
4. Panią Marię Żołnowską – Skarbnika Gminy
5. Kierowników Wydziałów w tut. Urzędzie.
6. Dyrektorów i Kierowników jednostek organizacyjnych GiM Żuromin
7. Radnych Rady Miejskiej w Żurominie
8. Redaktorów z „Tygodnika Ciechanowskiego” i „Kurier Żuromiński”.

Następnie **Przewodnicząca Rady** stwierdziła, że na sali obrad znajduje się 13 radnych, co stanowi quorum do podjęcia prawomocnych uchwał, w związku z czym odczytał porządek obrad sesji, po czym zapytał - czy są uwagi lub wnioski do przedstawionego porządku?

Głos zabrał **Pan Burmistrz** i powiedział, że wnosi o wprowadzenie do porządku obrad sesji dodatkowego projektu uchwały o tytule, jak niżej:

- Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kliczewie Małym.

Pan Burmistrz pokrótce scharakteryzował historię wskazanych działek. Wspominał, że chodzi o 3 działki nr: 393, 394, 395 tj. 0,24 ha. Został sporządzony operat szacunkowy dla powyższych nieruchomości. Są to 3 działki rolne z możliwością zabudowy. Brak jest Planu zagospodarowania Przestrzennego dla wskazanych nieruchomości, zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego są to grunty orne o niskiej klasie bonitacyjnej. Rzeczoznawca powyższe nieruchomości wycenił każda na 21.800 zł co daje łącznie 65.400 zł za 3 nieruchomości. Rzeczoznawca szacując nieruchomości w Kliczewie Małym zastosował metodę porównania cen podobnych nieruchomości w pobliżu Żuromina. Brał pod uwagę działki: 2 nieruchomości w Zielonej Gm. Kuczbork (cena transakcyjna za 1m² to kwota: 29,82 zł oraz w przypadku 2. nieruchomości kwota: 29,15 zł) oraz 1 nieruchomość w Szydłowie, Gm. Szydłowo, pow. Mławski (cena transakcyjna za 1m² to kwota: 23,27 zł). Osoba, która wniosowała o zakup tych działek, po przedstawieniu mu kwoty zaproponowanej przez rzeczoznawcę jest zainteresowany nabyciem działek. Pan Burmistrz wnosi do Rady o wprowadzenie do porządku obrad proponowanej uchwały oraz wnosi o wyrażenie zgody na jej sprzedaż w drodze przetargu. Następnie Wiceprzewodnicząca Rady zapytała czy są jeszcze inne wnioski. Innych wniosków nie było. Wiceprzewodnicząca Rady poddała wniosek pod głosowanie: Kto z radnych jest za wprowadzenie do porządku obrad sesji dodatkowego projektu uchwały pod tytułem:

- Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kliczewie Małym.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Powyższy projekt uchwały zostanie wprowadzony do porządku obrad.

Dalej Pani Wiceprzewodnicząca wnosi o zmiany w porządku obrad tj. pkt. od 1 do 12 pozostają bez zmian. Następnie:

pkt. 13. będzie „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013r.”

pkt. 14. „Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin”. **pkt 15.** „Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku o absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin”.

Od pkt. 16 do pkt. 27 pozostają bez zmian. Następnie:

pkt. 28 będzie „Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kliczewie Małym”;

pkt. 29. Interpelacje i zapytania Radnych;

pkt. 30. Wolne wnioski i informacje;

pkt. 31. Zakończenie obrad.

Po przegłosowaniu wniosku Wiceprzewodnicząca Rady odczytała ostateczną wersję porządku obrad, który przedstawia się, jak niżej:

Proponowany porządek obrad sesji

1. Otwarcie obrad Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.
2. Przyjęcie protokołu z XL Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 31.03.2014r.
3. Przyjęcie sprawozdania z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie za 2013r.
4. Przyjęcie sprawozdania z działalności Żuromińskiego Centrum Kultury za 2013r.
5. Przyjęcie sprawozdania z działalności Powiatowo-Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żurominie za 2013r.
6. Przyjęcie sprawozdania z realizacji Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów alkoholowych dla Gminy i Miasta Żuromin za 2013r. oraz programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy i Miasta Żuromin za 2013r.
7. Przyjęcie sprawozdania z działalności Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Zamówień Publicznych za 2013r.
8. Przyjęcie sprawozdania z działalności Wydziału Infrastruktury, Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska /Wydziału Infrastruktury, Budownictwa, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/ za 2013r.
9. Przyjęcie sprawozdania z działalności Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa za 2013r.
10. Przyjęcie sprawozdania z działalności zespołów szkół, samorządowych szkół podstawowych i przedszkoli samorządowych z terenu Gminy i Miasta Żuromin za 2013r.
11. Przyjęcie sprawozdania z działalności Straży Miejskiej za 2013r.
12. Przyjęcie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy i Miasta Żuromin za 2013r.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013r.
14. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin.

15. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku o absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin.
16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dla Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013r.
17. Podjęcie Uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej w sprawie powołania stałych Komisji Rady Miejskiej w Żurominie i ustalenia ich składu liczbowego.
18. Podjęcie Uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miejskiej w Żurominie.
19. Podjęcie uchwały w sprawie obwieszczenia o sprostowanie błędów pisarskich w Uchwale Nr 308/XL/14 z dnia 31 marca 2014r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie podziału Gminy i Miasta Żuromin na stałe obwody głosowania oraz ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy i Miasta Żuromin.
21. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej.
22. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków zatwierdzonych Uchwałą Nr 243/XXXI/13 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 22 maja 2013r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
23. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części działki.
24. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części działki.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na 2014 rok.
26. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.
27. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.
28. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kliczewie Małym.
29. Interpelacje i zapytania radnych.
30. Wolne wnioski i informacje.
31. Zakończenie obrad.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie - w głosowaniu 13 głosów było „za” jego przyjęciem. Po zrealizowaniu pkt-u 1 porządku obrad Wiceprzewodnicząca Rady przystąpiła do realizacji punktów kolejnych.

Ad. pkt 2. Przyjęcie protokołu z XL sesji Rady Miejskiej w Żurominie.

Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że protokół był wyłożony do wglądu i każdy mógł zapoznać się z jego treścią - czy są uwagi lub pytania odnośnie protokołu z XL sesji Rady Miejskiej- zapytała.

Uwag ani pytań nie było.

Dalej Wiceprzewodnicząca Rady zapytała:

Kto jest za przyjęciem protokołu?

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.
Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 3. Przyjęcie sprawozdania z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie za 2013r.

Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że powyższe sprawozdanie było szczegółowo omawiane na posiedzeniu wspólnym Komisji przez Kierownika M-GOPS Pana Andrzeja Wiśniewskiego. Zapytała czy są jakieś uwagi, pytania?

Uwag ani pytań nie było.

Dalej Wiceprzewodnicząca Rady zapytała kto jest za przyjęciem powyższego sprawozdania?:

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 4. Przyjęcie sprawozdania z działalności Żuromińskiego Centrum Kultury za 2013r.

Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że powyższe sprawozdanie było omawiane na posiedzeniu wspólnym Komisji przez Dyrektora ŻCK Pana Piotra Wlizło. Pana Dyrektora dzisiaj nie ma, jak wcześniej wszystkich uprzedzał. Zapytała czy ma ktoś jakieś uwagi, pytania?

Uwag ani pytań nie było.

Dalej Wiceprzewodnicząca Rady zapytała kto jest za przyjęciem powyższego sprawozdania?:

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 5. Przyjęcie sprawozdania z działalności Powiatowo-Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żurominie za 2013r.

Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że powyższe sprawozdanie również było szczegółowo omawiane na posiedzeniu wspólnym Komisji przez p.o. Dyrektora P-MBP w Żurominie Panią Aleksandrę Pestę. Zapytała czy są jakieś uwagi, pytania?

Uwag ani pytań nie było.

Dalej Wiceprzewodnicząca Rady zapytała kto jest za przyjęciem powyższego sprawozdania?:

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 6. Przyjęcie sprawozdania z realizacji Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów alkoholowych dla Gminy i Miasta Żuromin za 2013r. oraz programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy i Miasta Żuromin za 2013r.

Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że powyższe sprawozdanie było omawiane na posiedzeniu wspólnym Komisji. Zapytała czy ma ktoś jakieś uwagi, pytania?

Uwag ani pytań nie było.

Dalej Wiceprzewodnicząca Rady zapytała kto jest za przyjęciem powyższego sprawozdania?:

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 7. Przyjęcie sprawozdania z działalności Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Zamówień Publicznych za 2013r.

Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że powyższe sprawozdanie omówione zostało na posiedzeniu wspólnym Komisji przez Panią Kierownik Wydziału Ewę Wnuk. Zapytała czy są jakieś uwagi, pytania?

Uwag ani pytań nie było.

Dalej Wiceprzewodnicząca Rady zapytała kto jest za przyjęciem powyższego sprawozdania?:
W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 8. Przyjęcie sprawozdania z działalności Wydziału Infrastruktury, Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska /Wydziału Infrastruktury, Budownictwa, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/ za 2013r.

Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że powyższe sprawozdanie było omawiane na posiedzeniu wspólnym Komisji przez Panią Kierownik Mariannę Budzińską. Zapytała czy ma ktoś jakieś uwagi, pytania?

Pan Andrzej Staroń prosił o wytłumaczenie kwestii dot. negatywnego zaopiniowania przez RDOŚ Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla wskazanych w sprawozdaniu miejscowości, ze względu na ograniczenia zawarte w Rozporządzeniu Woj. Maz. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzyrzecza Skrwy i Wkry w związku z tym iż trwają prace przy wprowadzaniu zmian w części rysunkowej i opisowej w celu ponownego uzgodnienia.

Pani Marianna Budzińska wyjaśniła, że WIOŚ nie uzgodnił I wersji Planu ze względu na gniazdowanie derkacza błotnego w m. Poniatowo. Na terenach przeznaczonych do rekreacji i wypoczynku. Trwają rozmowy w RDOŚ dot. ponownego uzgodnienia projektu Planu.

Pani Wiceprzewodnicząca chciała wiedzieć czy są jeszcze jakieś pytania względem tego sprawozdania?

Innych uwag ani pytań nie było.

Dalej Wiceprzewodnicząca Rady zapytała kto jest za przyjęciem powyższego sprawozdania?:
W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 9. Przyjęcie sprawozdania z działalności Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa za 2013r.

Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że powyższe sprawozdanie omówione zostało na posiedzeniu wspólnym Komisji przez Panią Kierownik Wydziału Teresę Czaplińską. Zapytała czy są jakieś uwagi, pytania?

Uwag ani pytań nie było.

Dalej Wiceprzewodnicząca Rady zapytała kto jest za przyjęciem powyższego sprawozdania?:
W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 10. Przyjęcie sprawozdania z działalności zespołów szkół, samorządowych szkół podstawowych i przedszkoli samorządowych z terenu Gminy i Miasta Żuromin za 2013r.

Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że powyższe sprawozdanie omówione zostało na posiedzeniu wspólnym Komisji przez Panią Kierownik Wydziału Bożenę Fijałkowską. Zapytała czy są jakieś uwagi, pytania?

Uwag ani pytań nie było.

Dalej Wiceprzewodnicząca Rady zapytała kto jest za przyjęciem powyższego sprawozdania?:

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 11. Przyjęcie sprawozdania z działalności Straży Miejskiej za 2013r.

Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że powyższe sprawozdanie omówione zostało na posiedzeniu wspólnym Komisji przez Pana Komendanta Straży Miejskiej. Zapytała czy są jakieś uwagi, pytania?

Pan Andrzej Staroń poruszył następujące kwestię, które traktować należy jako wnioski. W pierwszej kolejności odniósł się do ilości wystawianych mandatów. Brak jest postępów w wykorzystywaniu tego narzędzia przez Straż Miejską. Jest zdania, że mandat jest dobrą formą aby wymóc przestrzeganie zasad. Nie jest za tym aby karać ale dyscyplinować. Dalej poruszył kwestię wyprowadzania psów na spacer przez właścicieli bez kagańców. Co więcej większość właścicieli nie sprząta po swoich czworonogach. Według niego, sytuację mogłyby poprawić usytuowanie specjalnych pojemników z przeznaczeniem na sprzątanie po swoich pupilach. Wnosi aby Straż Miejska bardziej czujnie zwracała uwagę na takie zachowanie i w razie konieczności odpowiednio karała.

Dalej Pani Małgorzata Bogacz poruszyła temat psów posiadających co prawda właścicieli lecz wałęsających się często po mieście, chodzi o skrzyżowanie ul. Wyzwolenia z ul. Lidzbarską. Jak zauważyła właściciele puszczają psy wolno co stanowi zagrożenie dla innych. Wnosi o to, aby Straż Miejska zajęła się powyższą kwestią. Dalej Pan Andrzej Staroń dodał, że nie jest trudno zlokalizować właściciela wałęsającego się psa, który biegnie np. za danym samochodem. Można takie interwencje przeprowadzać nawet z Policją.

Pan Wacław Chęciński jak zauważył, temat jest znany i że Straż Miejska stara się odławiać psy, które stanowią zagrożenie. Dalej odnosząc się do słów Pani Bogacz stwierdził, że zainterweniuje w tej sprawie.

Pani Wiceprzewodnicząca zapytała czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi, pytania?

Uwag ani pytań nie było.

Dalej Wiceprzewodnicząca Rady zapytała kto jest za przyjęciem powyższego sprawozdania?:

W głosowaniu – 12 głosów było „za”.

1 głos „wstrzymujący się”.

Ad. pkt 12. Przyjęcie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy i Miasta Żuromin za 2013r.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że sprawozdanie finansowe za 2013r. zostało przekazane Radnym w terminie. Dalej odczytała Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 3 kwietnia 2014r. w sprawie wydania

opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013 rok.

Dalej zapytał - Czy są pytania lub uwagi w tej sprawie?

Uwag ani pytań nie było.

Dalej Wiceprzewodnicząca Rady zapytała kto jest za przyjęciem powyższego sprawozdania?

W głosowaniu – 12 głosów było „za”.

(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 12 radnych)

Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Ad. pkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013r.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie na mocy Uchwały Nr Ci.96.2014 z dnia 3 kwietnia 2014r. wydał opinię pozytywną o przedłożonym przez Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013 rok. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2013r. zostało przekazane Państwu w terminie, w związku z czym mieliście Państwo czas żeby się z nim zapoznać.

Dalej zapytała - Czy są pytania lub uwagi w tej sprawie?

Uwag ani pytań nie było.

W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania i poddał pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. pkt 14. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin.

Pan Leszek Łuczkiwicz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej poinformował, że w dniu 5 maja br. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin za 2013 rok.

Komisja po przeanalizowaniu sprawozdań:

- z wykonania budżetu Gminy i Miasta Żuromin za rok 2013;

- finansowego Gminy i Miasta Żuromin za rok 2013;

- informacji o stanie mienia Gminy i Miasta Żuromin;

wydała pozytywną opinię w tym względzie podejmując jednogłośnie uchwałę (przy nieobecności na danym posiedzeniu jednego członka Komisji) Nr 5/14 w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin za 2013 rok. Następnie uchwała ta została przekazana na ręce Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej celem przesłania do zaopiniowania Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie.

(uchwała Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do protokołu).

Wiceprzewodnicząca Rady zapytała – Czy są uwagi lub pytania w sprawie wniosku.

Uwag ani pytań nie było.

Ad. pkt 15. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku o absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin.

Pan Leszek Łuczkiwicz - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Nr Ci.171.2014 z dnia 8 maja 2014 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 5 maja 2014 roku w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin. Opinia jest pozytywna.

(Uchwała RIO stanowi załącznik do protokołu).

Ad. pkt 16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dla Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013r.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zapytała czy są uwagi lub pytania w tej sprawie, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Uwag ani pytań nie było.

W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Wiceprzewodnicząca Rady pogratulowała Panu Burmistrzowi uzyskania absolutorium.

Następnie głos zabrał Pan Burmistrz. Jak podkreślił, to ostatnie absolutorium w tej kadencji. Pozytywnie ocenił trzy lata wspólnej pracy. Wspominał, że żałuje, że ta współpraca się kończy, bo można by było zrobić jeszcze więcej, ale i tak udało się zrobić wiele inwestycji, które służą dobru mieszkańców-dodał. Dziękował za mądrą, przede wszystkim owocną współpracę, dzięki której te inwestycje się pojawiły, jak Pan Burmistrz zauważył, absolutorium dla Burmistrza to skwitowanie pracy całej Rady. Dziękując Radnym, swojemu Zastępcy, Skarbnikowi, Sekretarzowi, kierownikom wydziałów i dyrektorom jednostek podległych oraz przede wszystkim pracownikom Urzędu za współpracę, bo jak powiedział te wszystkie osoby we współpracy z Burmistrzem przyczyniły się do osiągnięć Gminy a także dzisiejszego sukcesu Burmistrza. To symbol pracy wszystkich tych osób. Podziękował również prezesom Żuromińskich Zakładów Komunalnych za dobrą pracę oraz pomnażanie majątku Gminy. Dalej Pan Burmistrz przeszedł do podsumowania pracy Rady za ostatnie 3 lata. Dzięki dobrej współpracy wspólnie z Radą, przez ostatnie 3 lata wykonaliśmy inwestycje za kwotę 19,5 mln zł, pozyskano ze źródeł zewnętrznych ponad 6 mln zł. Najwięcej inwestycji wykonano w tej kadencji w latach 2011-2012. Dodał, że w roku 2013 inwestycyjność spadła, choć i tak jest zadowolony ponieważ i tak dużo udało się zrobić. Następnie poinformował o inwestycjach prowadzonych wspólnie z Powiatem Żuromińskim. To również dzięki wspólnym inwestycjom środki zewnętrzne do nas trafiały. Wykonano je za ponad 16 mln zł. Pan Burmistrz stwierdził, że wielu rzeczy się nie udało zrobić, wiele pozostanie do zrobienia na następną kadencję. Jak zauważył, nigdy nie ma tak, że wójt, burmistrz, prezydent wykonują wszystko w ten sposób, że dla innych już nie wystarczy pracy. Inwestycje pojawiają się co roku, inne są również oczekiwania mieszkańców. Pan Burmistrz podziękował Radnym za udzielane uwagi, wskazówki, pouczenia. Na koniec Pan Burmistrz podsumował, że to Rada

radzi a Burmistrz wykonuje co Rada uchwali. Życzy Radnym aby w kolejnych kadencjach mogli wykonywać swoją pracę na rzecz samorządu. Mieszkańcom Gminy i Miasta Żuromin życzy aby w kolejnych kadencjach mieli tak dobrych Radnych.

Ad. 17. Podjęcie Uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej w sprawie powołania stałych Komisji Rady Miejskiej w Żurominie i ustalenia ich składu liczbowego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zapytała czy są uwagi lub pytania w tej sprawie?

Uwag ani pytań nie było.

W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 18. Podjęcie Uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miejskiej w Żurominie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że po wcześniejszej rozmowie z Panem Markiem Markowskim rezygnuje z funkcji członka Komisji Budżetu, Finansów i Planowania a w jej miejsce proponuje osobę Pana Marka Markowskiego. Zapytała czy są uwagi lub pytania w tej sprawie?

Uwag ani pytań nie było.

W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Pani Wiceprzewodnicząca pogratulowała Panu Markowi Markowskiemu z tytułu przyjęcia go w składy komisji stałych Rady Miejskiej w Żurominie.

Ad. 19. Podjęcie uchwały w sprawie obwieszczenia o sprostowanie błędów pisarskich w Uchwale Nr 308/XL/14 z dnia 31 marca 2014r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie podziału Gminy i Miasta Żuromin na stałe obwody głosowania oraz ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że powyższy projekt uchwały omówiony został na posiedzeniu wspólnym Komisji przez Panią Sekretarz Wiesławę Jankiewicz. Zapytała czy są jakieś uwagi, pytania?

Uwag ani pytań nie było.

W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy i Miasta Żuromin.

Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że powyższy projekt uchwały również omówiony został na posiedzeniu wspólnym Komisji przez Panią Sekretarz Wiesławę Jankiewicz. Zapytała czy są jakieś uwagi, pytania?

W tym momencie Pan Burmistrz zobowiązany był do wskazania gospodarstwa rolnego do którego będą przekazywane zwierzęta gospodarskie, które zbiegły. Zaproponował, żeby w tym celu wskazać działkę nr 36 przy ul. Piaskowej w Brudnicach. Jak argumentował, nie chce aby to był martwy zapis, za który Gmina będzie musiała płacić za gotowość danego gospodarza do przyjęcia takiego zbiegłego zwierzęcia. Dlatego proponuje jak wyżej.

Uwag ani pytań nie było.

W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej.

Pani Wiceprzewodnicząca powiedziała, że Ocena Zasobów Pomocy Społecznej została przedstawiona przez Pana Kierownika M-GOPS w Żurominie Andrzeja Wiśniewskiego. Czy są jakieś pytania względem tego co zostało przedstawione?

Pytań nie było

W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 22. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków zatwierdzonych Uchwałą Nr 243/XXXI/13 Rady Miejskiej w Żurominie w dniu 22 maja 2013r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Pani Wiceprzewodnicząca powiedziała, że temat był omawiany przez Prezesa ŻZK Pana Ireneusza Rejmusa. Czy są jakieś pytania?

Pytań nie było

W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

W głosowaniu – 12 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 12 radnych)

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 23. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części działki.

Pani Wiceprzewodnicząca powiedziała, że temat był omawiany na posiedzeniu wspólnym Komisji. Czy są jakieś pytania?

Pytań nie było

W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 24. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części działki.

Pani Wiceprzewodnicząca powiedziała, że temat również był omawiany na posiedzeniu wspólnym Komisji. Czy są jakieś pytania?

Pytań nie było

W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 25. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na 2014 rok.

Pani Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że projekt uchwały był omawiany na wczorajszym posiedzeniu - czy są pytania lub uwagi do Pani Skarbnik odnośnie projektu?

Pytań ani uwag nie było.

W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Rady odczytała Uzasadnienie do projektu uchwały o treści, jak niżej:

Uzasadnienie do Uchwały Rady Miejskiej Nr 324/XLI/14 z dnia 21 maja 2014r.

Zmiany w Uchwale Budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2014 wynikły z konieczności wprowadzenia informacji o zmianach wynikających z decyzji Wojewody Mazowieckiego na realizację zadań zleconych i własnych gmin..

DOCHODY- Załącznik Nr 1

Dz. 751- Urzędy naczelnych organów władzy państwowej kontroli i ochrony prawa oraz sadownictwa- Rozdz. 75113-Wyборы do Parlamentu Europejskiego - dotacja na zwiększenie o kwotę 11 640 zł, zgodnie z Pismem z Krajowego Biura Wyborczego Delegatura w Ciechanowie Nr.DCI-0301-13/14 z dn. 15 maja 2014r. Środki na zadanie zlecone gminie związane z wypłatą diet członków komisji powołanej do przeprowadzenia wyborów do Parlamentu Europejskiego.

Dz. 852- Pomoc społeczna- Rozdz. 85295-Pozostała działalność- zwiększenie zadań zleconych zgodnie z Decyzja Wojewody Mazowieckiego Nr 53/2014 z dn. 8 maja 2014 kwota 206zł –dotacja przeznaczona na pomoc finansowa realizowaną na podstawie rządowego programu wspierania osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego przyjętego uchwałą Nr 48/2013 Rady Ministrów z dnia 26.03.2013r

Ogółem dochody bieżące zwiększono o kwotę 11 846 zł .

Dochody po zmianach ogółem wynoszą 37 148 678,84 zł

W tym

- dochody bieżące - zwiększenie 11 846 zł i wynoszą 35 524 414,84 zł
- dochody majątkowe bez zmian –1 624 264 zł.

WYDATKI - Załącznik Nr 2

Zmiany dokonane w wydatkach dotyczą :

Dz. 600- Transport i łączność Rozdz.60016- Drogi publiczne gminne zmniejszenie ogółem o kwotę 24 200 zł w tym :

- wydatki bieżące na różne opłaty i składki- zmniejszenie 11 300 zł;
- wydatki majątkowe zmniejszenie na kwotę 12 900 zł. Szczegółowe wydatki przedstawia załącznik Nr 5 w tym:

- 1) Przebudowa ul Kościelnej w Chamsku- zmniejszenie o kwotę 83 000 zł,
- 2) Przebudowa ul Cichej w Chamsku- -nowe zadanie na kwotę 65 000 zł,
- 3) Przebudowa drogi w Tadajówce- zwiększenie 10 500 zł
- 4) Rozbudowa kanalizacji deszczowej w ul. Spokojnej w Żurominie- zmniejszenie o kwotę 5 400zł.

Dz. 700- Gospodarka mieszkaniowa Rozdz. 70005- Gospodarka gruntami i nieruchomościami- zwiększenie- wydatki majątkowe ogółem zmniejszenie 234 000zł, zwiększenie 234 000 zł-zmiana klasyfikacji budżetowej n par. 6050 na par. 6060.

Dz. 710- Działalność usługowa- zmniejszenie wydatków bieżących o kwotę 9 000 zł, i przesunięcie środków na wydatki majątkowe w Rozdz. 92695- Budowa placów zabaw.

Dz. 751- Urzędy naczelnych organów władzy państwowej kontroli i ochrony prawa oraz sadownictwa- Rozdz. 75113-Wybory do Parlamentu Europejskiego- zwiększenie o kwotę 11 640 zł, zgodnie z Pismem z Krajowego biura Wyborczego Delegatura w Ciechanowie Nr DCI-0301-13/14 z dnia 15 maja 2014r. Środki na zadanie zlecone gminie związane z wypłatą diet członków komisji powołanej do przeprowadzenia wyborów do Parlamentu Europejskiego. Ponadto dokonano przesunięć wydatków na obsługę wyborów w zakresie wydatków bieżących- zmniejszenie 1 833 zł, par. 4300, zwiększenie 1 833 zł- par. 4210, par.4410.

Dz. 801 – Oświata i wychowanie zwiększenie ogółem o kwotę 15 785 zł, zwiększenie o kwotę 15 903 zł. Zmiany dokonane na Wniosek Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1.

Dz. 852- Pomoc społeczna- Rozdz. 85295-Pozostała działalność- zwiększenie wydatków na zadania zlecone zgodnie z Decyzja Wojewody Mazowieckiego Nr 53/2014 z dn. 8 maja 2014 kwota 206 zł –środki przeznacza się na wypłatę świadczeń realizowanych na podstawie rządowego programu wspierania osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego przyjętego uchwałą Nr 48/2013 Rady Ministrów z dnia 26.03.2013r, oraz koszty obsługi wypłat.

Dz. 854-Edukacyjna opieka wychowawcza- zmniejszenie o kwotę 118 zł- Zmiany dotyczą Zespołu szkół Nr 1. Zmiany dokonano na wniosek Dyrektora Zespołu.

Dz. 900- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska- zwiększenie wydatki majątkowe ogółem o kwotę 17 400 zł, w tym:

Rozdz. 90095-zwiększenie o kwotę 17 400 zł na zakup Monitoringu w Parku przy ul Piłsudskiego w Żurominie.

Dz.926-Kultura Fizyczna –ogółem zmniejszenie o kwotę 7 800 zł, zwiększenie o kwotę 23 600 zł, co daje zwiększenia o 15 800 zł

W tym :

Rozdz. 92650-Zadania w zakresie kultury fizycznej zmniejszenie o kwotę 7 800 zł

Rozdz. 92695-Pozostała działalność- zwiększenie wydatków bieżących o kwotę 9 000 zł, na wynagrodzenia dla animatora sportu na boisku- Orlik

-zwiększenie wydatków majątkowych o kwotę o kwotę 14 600 zł na zakup elementów na place zabaw w Brudnicach, Dębsku i Kosewie.

Po dokonanych zmianach wydatki ogółem zwiększą się o kwotę 304 582 zł, zmniejszenie o kwotę 292 736 zł, co daje zwiększenie o kwotę 11 846 zł

w tym:

- Wydatki bieżące –zwiększenie 38 582 zł, zmniejszenie 45 836 zł co daje zmniejszenie 7 254zł;

- Wydatki majątkowe- zwiększenie o kwotę 266 000 zł, zmniejszenie 246 900 zł, co daje zwiększenie o kwotę 19 100 zł.

Ostatecznie Wydatki ogółem wyniosą 39 299 652,84 zł, w tym:

- wydatki bieżące: 33 710 484,84 zł,

- wydatki majątkowe: 5 589 168 zł.

-

Po dokonanych zmianach wynik budżetu Gminy i Miasta Żuromin nie ulega zmianie i stanowi Deficyt w kwocie 2 150 974 zł.

Załącznik Nr 3

Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej zlecone gminie ustawami. Zmiany dotyczą zmian dokonanych zgodnie z otrzymanymi decyzjami. Po dokonanych zmianach- zwiększeniach, dochody i wydatki wynoszą **4 674 638,84zł.**

Wydatki na zadania inwestycyjne na 2014r nieobjęte wieloletnia prognoza finansową .

Wydatki inwestycyjne zwiększą się o kwotę 19 100 zł i wyniosą **3 175 996 zł.**

Po odczytaniu Uzasadnienia Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poszczególne Załączniki, w kolejności, jak niżej:

Załącznik Nr 1 – Dochody

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Załącznik Nr 2 – Wydatki

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Załącznik Nr 3

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Załącznik Nr 4

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Wszystkie Załączniki zostały przyjęte.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 26. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Pani Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że powyższy projekt omawiany był szczegółowo na posiedzeniu wspólnym Komisji Rady Miejskiej w Żurominie w dniu 19 maja 2014r. Wówczas Pani Skarbnik wyjaśniła, że powyższy projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego będzie dotyczył finansowania planowanego deficytu Gminy i Miasta Żuromina na 2014r. Dalej Pani Skarbnik wskazała, że w projekcie budżetu na rok 2014 nie były planowane kredyty na wydatki inwestycyjne i budżet został uchwalony jako budżet zrównoważony. Inwestycje zostały bardzo ograniczone tylko do środków własnych. Dopiero w dniu 31 marca 2014r. zgodnie z Uchwałą NR 312/XL/14 Rada Miejska w Żurominie podjęła decyzję o zwiększeniu wydatków na zadania inwestycyjne. Określono deficyt na kwotę: 2.150.974 zł. W związku z uzyskaniem wolnych środków za rok 2013, kwotę: 606.224 zł Rada Miejska w Żurominie zaangażowała na pokrycie deficytu, natomiast pozostałą kwotę deficytu w wysokości 1.544.750 zł należy zgodnie z Uchwałą pokryć kredytem. Zadania inwestycyjne, które będą realizowane ze środków kredytu określono w Uchwale. Pani Skarbnik Maria Żołnowska dodała, że spłata kredytu następować będzie w latach 2015-2023. Dalej Pani Wiceprzewodnicząca Rady zapytała czy są uwagi, sugestie, pytania względem tego co zostało przedstawione przez Panią Skarbnik?

Pytań ani uwag nie było.

W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 27. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Pani Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że powyższy projekt również omawiany był szczegółowo na posiedzeniu wspólnym Komisji Rady Miejskiej w Żurominie w dniu 19 maja 2014r. Wówczas Pani Skarbnik wyjaśniła, że w projekcie uchwały budżetowej na rok 2014 nie było planowanego kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów. Spłaty w kwocie 1.514.450 zł miały być realizowane z dochodów i w związku z tym budżet na rok 2014 był budżetem zrównoważonym. Jednak Uchwałą Rady Miejskiej NR 312/XL/14 z dnia 31

marca 2014r. zwiększono zakres wydatków inwestycyjnych i budżet stał się budżetem deficytowym. Zwiększone zostały przychody, po wprowadzeniu wolnych środków za rok 2013 w kwocie: 1.470.674 zł. Z tej kwoty przeznaczono na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek kwotę: 864.450 zł. W związku z tym, że spłata wynosi 1.514.450 zł Rada Miejska w Żurominie winna podjąć Uchwałę o zaciągnięciu kredytu w wysokości 650.000 zł. Pani Skarbnik dodała, że zgodnie z uchwałą, spłata kredytu następować będzie w latach 2015-2021.

Następnie Pani Wiceprzewodnicząca Rady zapytała czy są uwagi, sugestie, pytania względem tego co zostało przedstawione przez Panią Skarbnik?

Pytań ani uwag nie było.

W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 11 głosów było „za”.

(Podczas głosowania na sali obrad obecnych było 11 Radnych).

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 28. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kliczewie Małym.

Pan Burmistrz opisując powyższą nieruchomość poinformował, zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego Panią Hannę Piotrowską-Werner, że dla nieruchomości oznaczonych nr działek 393, 394, 395 poł. w centrum wsi Kliczewo Małe brak jest Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego a zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego ww. działki leżą na terenie gruntów ornych o niskiej klasie bonitacyjnej. Posiadają dostęp do drogi publicznej, z możliwością zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Istnieje możliwość przyłączenia do gminnej sieci wodociągowej i energetycznej. Ukształtowanie terenu określone jest jako równomierne, kształt działek to regularny prostokąt. Sąsiedztwo: zabudowa zagrodowa, szosa o nawierzchni asfaltowej. Dalej Pan Burmistrz poinformował, że rzeczoznawca, w celu określenia wartości rynkowej prawa własności nieruchomości nr 393, 394, 395 przyjął do porównania 3 inne nieruchomości tj. 2 nieruchomości w Zielonej, Gm. Kuczbork-Osada, oraz 1 nieruchomość w Szydłowie, Gm. Szydłowo, pow. Mławski. Cena jaką chciałby uzyskać ze sprzedaży działki to kwota 65.400zł.

Następnie Pani Wiceprzewodnicząca Rady zapytała czy są uwagi, sugestie, pytania względem tego co zostało przedstawione przez Pana Burmistrza?

Pytań ani uwag nie było.

W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 11 głosów było „za”.

(Podczas głosowania na Sali obrad obecnych było 11 Radnych).

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Dalej Pani Wiceprzewodnicząca przeszła do pkt. 29. Interpelacje i zapytania radnych.

Ad. pkt 29 .Interpelacje i zapytania radnych.

Wiceprzewodnicząca Rady zapytała – Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Głos zabrał Pan Andrzej Staroń poruszając następujące kwestię:

1. Skate Park- chciałby wiedzieć co się dzieje w tym temacie i na jakim etapie są prace. Dodał, że byłby za tym, by Skate Park działał od wakacji ponieważ to w tym okresie, okresie wakacji, tego typu inwestycja, byłaby użytkowana przez młodzież.
2. Chodnik przy ul. Zwycięstwa od ul. Lidzbarskiej w stronę Biedronki- chciałby wiedzieć co się dzieje z chodnikiem przy ul. Zwycięstwa? Pamięta obietnice Pana Burmistrza, że po zejściu ekip z prac przy osiedlu Cicha zostaną skierowane na ul. Zwycięstwa. Argument przesunięcia ogrodzenia stadionu nie jest argumentem ponieważ nie koliduje w żaden sposób z rozpoczęciem prac przy budowie chodnika na tym odcinku. Uważa, że jest tam niezbędny, nawet ze względu na młodzież szkolną, która często pokonuje ten odcinek by dostać się np. do sklepu Biedronka.
3. Oświetlenie przy ul. Zamojskiego. Dotyczy tej części idąc od miasta po lewej stronie. Uważa, że po lewej stronie idąc od ul. Zamojskiego w kierunku bloków, koło dawnej „Agronomówki” ze względów oszczędności można by było wyłączyć lampy. Oświetlają co najwyżej trawę. Oświetlenie po przeciwnej stronie dają dużo światła, które spokojnie wystarczy by oświetlić również teren naprzeciwko.
4. Psy - Pan Andrzej poruszył kwestie chipowania psów. Byłby za tym by taki obowiązek wprowadzić w Gminie i Mieście Żuromin, może w ten sposób problem bezpańskich psów byłby w jakiś sposób rozwiązany. Można by było psy chipowa przy szczepieniu. Może warto by pomyśleć o skierowaniu takiego wniosku do Komisji Bezpieczeństwa. Jest za tym, by jako Rada, usankcjonować tą kwestię.

W tym miejscu Pan Leszek Łuczkiwicz wyraził swoje zdanie, że jeżeli chodzi o chodnik przy ul. Zwycięstwa, to rozpoczęcie budowy w tym czasie nie wpłynęłoby korzystnie na bezpieczeństwo, uważa, że okres wakacji jest okresem spokoju, ponieważ w szkole nie ma zajęć co sprzyja rozpoczęciu budowy.

Pan Burmistrz ustosunkowując się do wypowiedzi Pana Andrzeja wyjaśnił, że:

Ad. 1. W sprawie Skate Parku poinformował, że biuro projektowe RenBud spóźnia się z oddaniem projektu około 1,5 miesiąca. Dodał, że projektantowi zostaną z tego tytułu naliczone odsetki karne, na dzień dzisiejszy już około 3 tys zł, koszt projektu to około 6 tys. zł. Jeżeli sprawa będzie się nadal przeciągała w czasie, jest skłonny poszukać innego rozwiązania. Najpierw zgłosi utwardzenie placu przy stadionie, na którym ma powstać obiekt. Plac ma mieć powierzchnię 40mx60m. Zostanie położona kostka bezfazowa. Następnie dokona się zakupu elementów gotowych pod Skate Parku, które zostaną zamontowane na tym placu. Z tego co się dowiadywał Pan Burmistrz, w ten sposób też można to zrobić. Dodał, że zauważa tendencję do podpisywania się pod tą inwestycją wielu osób.

Ad. 2. Jeżeli chodzi o chodnik przy ul. Zwycięstwa, wymaga to czasu ponieważ najpierw trzeba przesunąć ogrodzenie przy Stadionie, wymienić je a dopiero potem położyć chodnik. Dodał, że ekipa, którą dysponuje musiała skończyć chodnik przy ul. Osiedlowej. Ale postara się ogłosić przetarg na budowę tego odcinka chodnika przy ul. Zwycięstwa do środy.

Ad.3. Jeżeli chodzi o lampy od ul. Wierzbowej do Stacji Paliw, to byłby ostrożny w tej kwestii, dodał, że zgasić lampę jest bardzo łatwo, trudniej ją zapalić. Wpierw musiałby poznać zdanie osób tam mieszkających, by móc podjąć decyzję.

Ad. 4. Jeżeli jako Komisja Bezpieczeństwa złożycie taki projekt wniosku to Rada może podjąć uchwałę w sprawie chipowania psów. Dodał, że należy pamiętać, że będzie to kolejna forma opłaty dla mieszkańców naszej Gminy. Dalej Pan Burmistrz wyraził swoje zdanie na temat absurdów ustawy o ochronie zwierząt. Co raz częściej państwo nakłada obowiązki na samorządy nie dając w ślad pieniędzy, według Pana Burmistrza, są to niekwestyonalne praktyki.

Pan Andrzej Staroń zapytał, czy wiadomo coś na temat takich rozwiązań wprowadzonych przez inne samorządy?

Pan Burmistrz zaznaczył, że w tej chwili się nie wypowie, trudno jest mu się określić, musiałby się zorientować w temacie i kosztów i zastosowanych technik. Wracając do kwestii chodnika przy ul. Zwycięstwa, wątpi czy ten chodnik uda się wybudować do rozpoczęcia roku szkolnego, bo przymierza się również do budowy chodnika przy ul. Wierzbowej. Ma plan zrobić go przy pomocy robót cząstkowych, będzie to koszt tylko materiałów ponieważ ekipa, która się tym zadaniem zajmie będzie z prac interwencyjnych. Wątpi czy przy pomocy posiadanych dwóch ekip ludzi zdoła wykonać w szybkim czasie chodnik przy ul. Zwycięstwa. Dalej Pan Burmistrz poinformował Radnych, w kwestii przetargu na zakup nieruchomości przy Plac Piłsudskiego 5 i 6. jak poinformował, w kwietniu GiM Żuromin ogłosiła przetarg nieograniczony na sprzedaż nieruchomości przy ul. Plac Piłsudskiego w Żurominie. Budynek po pożarze w 2012r. nie nadawał się do użytku. Oferty na kupno nieruchomości można było składać do piątku 16 maja i tego dnia około godz. 15 wpłynęły dwie oferty. Oferty złożyły dwie spółki. Linex z Lubowidza, której przedstawicielem jest Pan Jan Linek i Spółka Novokam z Żuromina, której przedstawicielem jest Pan Adam Kaczmarczyk. Linex zaproponował 351 100 zł a Novokam ponad 372 136 zł. Trwają procedury zmierzające do podpisania aktu notarialnego. Dodał, że oferenci zostali poinformowani o możliwościach jakie daje plan zagospodarowania tego terenu i możliwościach inwestowania, poinformowani zostali również o współwłaścicielach i toczących się postępowaniach przed sądami administracyjnymi i cywilnymi w związku z roszczeniami współwłaścicieli. Pan Burmistrz wyjaśnił, że czekał z ogłoszeniem przetargu na sprzedaż nieruchomości z powodu roszczeń pozostałych współwłaścicieli co do nabycia prawa do tej nieruchomości. Współwłaściciele chcieli kupić udziały Gminy w drodze bezprzetargowej. Gmina się na to nie zgadzała w związku z tym postanowili wejść na drogę sądową. W tej kwestii odbyło się 7 spraw przed sądami cywilnymi i sądami administracyjnymi. Wszystkie te sprawy miały postanowienia i wyroki korzystne dla Gminy Żuromin. Sądy kolejnej instancji oddalały wnioski i odrzucały skargi. Dodał, że tuż przed przetargiem okazało się, że kolejny ze współwłaścicieli skierował swoje roszczenia o kupno nieruchomości bez przetargu do Naczelnego Sądu Administracyjnego. W związku z powyższym, skonsultował się z radcą prawnym, w kwestii czy możliwe jest przeprowadzenie przetargu. Radcy prawni stwierdzili, że nie ma podstaw do tego, żeby nie przeprowadzać procedury przetargowej. Uważają, że po tych wyrokach nie ma przesłanek prawnych by decyzja Sądu była inna. Pan Burmistrz wyraził nadzieje, że roszczenia współwłaścicieli się skończą i możliwe będzie odbudowanie budynku. Chciałby by po podpisaniu aktu notarialnego nowi współwłaściciele i troje pozostałych doszli do porozumienia, zależy mu na tym, by ten teren został zagospodarowany. Liczy, że powstanie tam obiekt, który będzie się harmonizował z tą częścią miasta. Pan Burmistrz wyraził swoje zadowolenie, że będzie nowy współwłaściciel z odpowiednim zasobem środków pieniężnych

, żeby można było odpowiednio inwestować a pieniądze na ten cel nie będą małe. Gmina po pożarze zrobiła kosztorys, wynikało z niego, aby odbudować budynek o powierzchni 400m² na dwóch kondygnacjach potrzebne jest około 2 mln zł.

Dalej Pani Małgorzata Bogacz chciała wiedzieć czy wszystko przebiega prawidłowo jeżeli chodzi o oświetlenie ścieżki pieszo-rowerowej do Poniatowa?

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie ma w tym żadnych problemów ani opóźnień. Będzie można tą inwestycję wykonać na zgłoszenie bez decyzji na budowę co skróci czas procedur.

Dalej Pan Ryszard Piotrowicz wyraził dezaprobatę w kwestii tego, że skrawek chodnika w kierunku Wiadrowa nie jest położony. Wciąż o niego apeluje, nie chciałby aby ludzie poczuli się oszukani, jest to wjazd do miasta od strony Wiadrowa, na realizację tego zadania czeka już 3 kadencję. Chciałby aby w ramach remontów częściowych po lewej stronie tego chodnika do Wiadrowa wymienić kostkę. Dodał, że z powodu tego chodnika wstydzi się już swoich wyborców.

Pan Burmistrz jest świadomy tego, że odpowiada za wszystko, za to co się dzieje przy drogach powiatowych czy wojewódzkich. Dodał, że kolega może mieć w części uzasadnione pretensje, że nie spowodował tego, że Starostwo Powiatowe zmodernizowało ten chodnik. My jako Gmina zrobić tego nie możemy. W chwili obecnej otrzymujemy odpowiedź w tej kwestii, bo chcieliśmy aby przy tych 480 tys zł, które przekazaliśmy Starostwu w ubiegłym roku na wsparcie inwestycji na modernizację ciągu drogowego od drogi wojewódzkiej 563 do końcowej tablicy we Wiadrowie, za tą tablicą kończy się Gmina i Miasto Żuromin a zaczyna się Gmina Lubowidz, otrzymujemy odpowiedź, że ten fragment od drogi wojewódzkiej do ul. Wiosennej po lewej stronie jest przygotowany jako projekt po raz kolejny, ponieważ w roku bieżącym był składany do projektów tzw. Schetynówek, nie przeszedł. W tym roku jest również przygotowywany z przebudową skrzyżowania Lenartowicza i Wiadrowskiej i przebudową tychże chodników o które kolega wnioskuje i budową ścieżki pieszo-rowerowej Żuromin-Wiadrowo po lewej stronie w ramach Schetynówek na ten rok. Dodał, że w tej chwili tłumaczy się za kogoś. Nic nie może poradzić, nie przymusi on ani Radni Starostwa Powiatowego do tego aby tą część wykonać jeżeli tam nie będzie takiej woli. Wielokrotnie powtarzał, że robimy to na zasadzie żeby nasze argumenty podeprzeć siłą pieniędzy, jak zauważył, siła tych pieniędzy w ubiegłym roku była duża. Starostwo podjęło decyzję, że z tych pieniędzy będzie wykonana nawierzchnia asfaltowa pod ul. Matejki do tablicy końcowej Wiadrowa.

Jak dodał Pan Staroń część ulicy w okręgu miasta jest nie ruszona i ulica Wiadrowska jest w stanie tragicznym.

Pan Burmistrz zaznaczył, że nie on winien być adresatem tych uwag. Jak Państwo pamiętacie, zwrócił się do Radnych, w kolejnym roku sfinansowaliśmy chodnik we Wiadrowie w 100%. Poprzedni wniosek na Schetynówki, jak już wcześniej Pan Burmistrz podawał, był po ocenie mógł być dofinansowany w bardzo niskiej kwocie rzędu 30%, ze swojej strony musieliśmy wtedy na całość tego projektu (skrzyżowanie drogi 563-Lenartowicza-i droga aż do granicy gminy Żuromin z Gminą Lubowidz) to ona opiewała na ponad 3mln zł i od nas oczekiwano wtedy ponad 2 mln zł. Wtedy się nie zgodziliśmy. Jak pamiętacie kwoty Schetynówki zostały zniesione z poziomu dofinansowania 50% do 30% i kiedy się nie zgodziliśmy Starostwo podzieliło tą inwestycję na „transze”. Tą pierwszą „transzą” miała być nawierzchnia bitumiczna Żuromin-Wiadrowo, tutaj środki zostały wygosponarowane w ten sposób: 800 tys zł wpłaciła Gamesa za prawo poruszania się transportem ponadnormatywnym po tej drodze, 500 tys zł wyłożyło Starostwo oraz 480 tys zł Gmina Żuromin. W taki sposób została sfinansowana za kwotę 1mln 780tys zł ta inwestycja. Kolejną inwestycją była budowa

chodnika w miejscowości Wiadrowo i tą inwestycję sfinansowaliśmy w 100%. Starostwo sfinansowało za kwotę ok. 40 tys zł przebudowę kolizji energetycznej, przebudowano tam 4 słupy, które były w środku nowo wybudowanego chodnika. Nie możemy zarzucać sobie, że tego ciągu drogowego nie dofinansowujemy. Dofinansowaliśmy go w kwocie 840tys zł. Przymusić nie można samorządu do tego aby modernizować dany teren. Jesteśmy tego przykładem, gdzie Gmina Lutocin nawołuje do tego abyśmy wykonali drogę w kierunku Siemich. Lutocin wykonał swój odcinek do granicy z Żurominem a z naszej strony inwestycji tam nie było ponad 20 lat. Dlatego Państwo nie powinniście czuć się winni jeżeli chodzi o chodnik do Wiadrowa. Wie, że ze strony Starostwa jest oczekiwanie że te środki zostaną pozyskane. Na ten rok wniosek jest złożony. Starostwo twierdzi, że są dobre znaki ku temu żeby Starostwo te środki otrzymało. Jakich pieniędzy będzie się oczekiwało od nas jeszcze nie wie. Tyle na ten temat, dziękuję.

Dalej Wiceprzewodnicząca Rady zapytała – Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Pan Andrzej Staroń zasugerował, że skoro Gmina dała sygnał w postaci przekazanych środków Starostwo powinno inwestycję wykonać.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że Starostwo nie chce zacząć tej inwestycji, twierdząc, że jakiegokolwiek naniesienia pomniejszą wartość wniosku, tak to jest tłumaczone.

Pan Marek Markowski, zadał pytanie, jak Pan Burmistrz pięknie powiedział, że kilka rzeczy nie może być zrealizowanych bo zależy od dobrej woli Starostwa, nie udało się wypracować czegoś takiego żeby Ci ludzie dobrą wolę dla naszego miasta i społeczeństwa mieli, rozumiem Pana i nie dziwie się. Wracam do kwestii Placu zabaw przy Placu Wolności, czy naprawdę dobra wola nie może spowodować i te 3 drzewa, żeby nie kolidować z kwestią wykonania tego placu dla naszych dzieci.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że mamy projekt zamienny w tej chwili.

Pan Markowski dodał, że to „dobra wola” spowodowała że nie dano ma pozwolenia na wycięcie tych drzew i do tej chwili dzieci nasze i Starostwa nie mają placu zabaw. Przykro słuchać, że czyjaś wola blokuje inwestycje, które są przydatne dla całego społeczeństwa, dziękuję.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że Starostwo twierdzi, że chroni środowisko i tereny zielone. Nie wydano pozwolenia na wycinkę trzech lip w środku parku, miały być dwa rzędy lamp i chcieliśmy te 3 lipy wyciąć, 2 lipy w końcowej części parku, gdzie mają być nowe wejścia do parku zrobione na ogrodzeniu, i na te dwie lipy w końcowej części parku, po „zewnątrznej” dostaliśmy pozwolenia, na te 3 w środku nie otrzymaliśmy. Trzeba było przeprojektować linię oświetleniową. Na wszystkie tego typu czynności potrzeba jest czasu. Wczoraj projektant przyniósł już zamienny projekt, wystąpił o pozwolenie na budowę, teraz będę czekał na zmienione pozwolenie na budowę aczkolwiek po konsultacji z naszym prawnikiem i Wydziałem Infrastruktury doszliśmy do wniosku, że nie będziemy czekali z pozwoleniem na budowę do przetargu tylko przetarg ogłosimy już w przyszłym tygodniu, żeby czas oczekiwania na pozwolenie na budowę nie wydłużył nam czasu przetargowego, bo takie doświadczenia też już mamy. 65 dni jest maksymalnie na wydanie pozwolenia na budowę, jak zaznaczył, tylko mówi, że taki okres jest a nie w takim okresie dostanie aczkolwiek różnie się to odbywało. Nie zależnie od pozwolenia na budowę kolejnego, bo pierwsze na pierwszy park z 2009r. mamy, tą pierwszą linią energetyczną, inaczej to wtedy wyglądało, miało być tam wtedy w końcowej części parku fontanna, ale została wycięta ponieważ kosztowała ok. 300 tys zł. Pan Burmistrz doszedł do wniosku, że nie ma sensu wprowadzać tego elementu skoro na całość mamy 400 tys zł łącznie z placem zabaw. A więc fontanna projektowana będzie jako II etap jeżeli w samorządzie kolejnej kadencji przyjdzie pomysł aby tą fontannę w

tym miejscu wybudować to życzy sukcesów i niech się tak stanie. My musieliśmy to przeprojektować do warunków obecnych. Dziękuję.

Dalej Wiceprzewodnicząca Rady zapytała – Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nikt się nie zgłosił, dlatego Pani Wiceprzewodnicząca przeszła do punktu następnego.

Ad. pkt 30. Wolne wnioski i informacje.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? – zapytała Wiceprzewodnicząca Rady. Głos zabrał mieszkaniec Gminy i Miasta Żuromin Pan Dariusz Ambroziewicz. Chciałby wrócić do sprawy sprzed 3 lat w temacie odprowadzania wód deszczowych, chciałby zapytać na jakim etapie są prace podjęte pod Pana (Burmistrza) przewodnictwem i Zakładów Komunalnych.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że nie ma tu dzisiaj członków Zarządu ŻZK, oni by udzielili Panu konkretnej i rzeczowej odpowiedzi w jaki sposób przeprowadzili wizje lokalne również u Pana. Pan Burmistrz zobowiązał się do udzielenia odpowiedzi na piśmie, po wniosku do Zarządu, ponieważ kwestią związaną z odprowadzaniem wód deszczowych do sieci kanalizacji sanitarnej zajmują się Zarząd ŻZK i pracownicy tegoż Zakładu. Pan Dariusz Ambroziewicz poinformował, że posiada wiedzę, że wykonywane prace nie przyniosły żadnego skutku ani efektu, ponieważ nadal większość mieszkańców ma podłączone rynny do studzienek kanalizacyjnych. Przeprowadzone były kontrole, również u Pana Burmistrza była kontrola – dodał Pan Ambroziewicz. Z tego co mu wiadomo wykazała ona, że również u Pana Burmistrza rynny są podłączone do studzienki kanalizacyjnej, co jest równoznaczne z doprowadzeniem wody do kolektora sanitarnego.

Pan Burmistrz odpowiedział, że stwierdzono, że ma podłączone 2 wyloty z odpływów dachowych z rynien do kanalizacji burzowej. Do kanalizacji burzowej – powtórzył Pan Burmistrz.

Pan Dariusz Ambroziewicz stwierdził, że ma odmienną wiedzę na ten temat popartą informacjami od pracowników ŻZK. Dodał, że Pan Burmistrz jest jedną z wielu osób na ul. Targowej, które mają w ten sposób podłączoną instalację deszczową.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że ma konieczności zapraszania Pana Ambroziewicza na wizję lokalną na teren swojej posesji również Pan Burmistrz nie dokona wizji lokalnej u Pana Ambroziewicza.

Pan Burmistrz: „To co stwierdziły ŻZK, nie wiem czy stwierdziły to do Pana oficjalnie czy też nie, dodał. Jak stwierdził jednoznacznie Pan Burmistrz, można to zobaczyć od strony ulicy, że dwa wyloty ma włączone do kanalizacji burzowej do studzienki deszczowej. Tyle zostało stwierdzone przez dwóch pracowników ŻZK”.

Pan Dariusz Ambroziewicz wyjaśnił, że jeżeli został wprowadzony w błąd to najmocniej przeprosza. Były prowadzone prace i miały one przynieść określony efekt, czy uważa Pan że zostały one przeprowadzone, skoro, jak twierdzi w dniu 17 maja podczas burzy jaka była jego piwnica została zalana a fekalia przelały się z oczyszczalni ścieków i płynęły ulicą, jak kilka lat temu. Wezwał na miejsce policję bo jak poinformował ma zamiar skierować sprawę do sądu.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że ma Pan prawo dochodzić swoich roszczeń jeżeli wystąpiły u Pana jakiegokolwiek straty finansowe czy moralne. Przykro mu bardzo, ale dziś nie może udzielić konkretnych odpowiedzi ile zostało przeprowadzonych wizji, jakie były ich efekty. Prezes Rejmus zapewniał, dodał Pan Burmistrz, że znaczna część mieszkańców odłączyła się od studzienek, natomiast nie ma w chwili, żadnych danych by móc odpowiedzieć Panu Ambroziewiczowi na temat kontroli i jej potencjalnych efektów. Prosi by Pan Ambroziewicz przyjął możliwość złożenia takiej informacji na piśmie po wniesieniu do ŻZK o przedstawienie

tych procedur kontrolnych i pokontrolnych. Pan Burmistrz poruszy również kwestię związaną z ostatnimi deszczami i kwestię o której Pan Ambroziewicz mówi czyli wylewaniem się wód z osadnika. Dalej Pan Burmistrz zapewniał, że sam ma podobny problem z uwagi na nisko osadzoną piwnicę jego części domu, która w czasie ulew jest zalewana.

Pan Dariusz Ambroziewicz dodał, że jego rodzina ma duży problem jeżeli chodzi o miejsce w którym mieszkają. Firma ubezpieczeniowa odmawia mu ubezpieczenia domu i zwróciła się o przekazanie dokumentacji potwierdzającej podjęcie jakichkolwiek działań, celem dokonania regresu wobec Urzędu Gminy. Jak twierdzi, po rozmowie z Panem Prezesem Ireneuszem Remusem, która miała miejsce w ubiegłym roku, był zapewniany, że wszystko jest pod kontrolą. Jednak podczas ostatniej ulewy efekt jest taki sam, więc poddaje w wątpliwość ową kontrolę.

Pan Burmistrz wyraził żal z powodu braku obecności Pana Ireneusza Rejmusa, w tym momencie można było by z nim rozmawiać. ŻK są nie tylko administratorem ale także właścicielem tych wszystkich sieci.

Jak poinformowali Pana Ambroziewicza, ŻK wskazują na brak odpowiednich narzędzi. Pan Ambroziewicz podał przepisy prawa, które określają odpowiedzialność za odprowadzanie wód deszczowych do kanalizacji sanitarnej. Dalej Pan Ambroziewicz przedstawił rozwiązania innych Gmin w tej materii. Pan Burmistrz wyjaśnił, że są Gminy, w których wprowadzono tzw. podatek deszczowy, podatki te są odprowadzane od powierzchni dachu. Dalej Pan Burmistrz wyjaśnił kwestię naliczania i odprowadzania podatku do Urzędu Marszałkowskiego z tytułu korzystania ze środowiska. Wyjaśnił, że opłatę odprowadza się za wody wprowadzone do zasobnika ale zapewnia, że za wody deszczowe nie. Podatek ten jest naliczany od ilości ścieków odprowadzanych przez poszczególnych mieszkańców jako ich suma. Twierdzenie, że miasto odprowadza podatki za wody deszczowe jest błędne. W okresie do 2009r. gdzie była wybudowana duża kanalizacja burzowa to ulica Targowa „płynęła” po dużych opadach deszczu a w końcowej fazie nawet przykrywy 40kg unosiły się na ponad 1 m bo było tak ogromne ciśnienie. Nie płaci się opłaty za wody deszczowe. Pobiera się również opłaty za pobraną wodę od mieszkańców czyli za wodę oddzielnie za ścieki oddzielne z tych samych m³, na wsi pobiera się opłaty z tyt. wody pobranej z ziemi i też jest to opłata środowiskowa.

Pan Dariusz Ambroziewicz w rozmowie z ŻK stwierdzono, że powinien się cieszyć, ponieważ dzięki jego interwencji wybudowano nowy kolektor burzowy w ul. Zamojskiego. Jednak jak twierdzi, jemu ta inwestycja wcale nie pomoże i nie rozwiąże problemu wybijającej wody w piwnicy. Liczy na odpowiedź pisemną, tutaj wspominał, że w 2009r. złożył pismo w imieniu mieszkańców ul. Wierzbowej, na której podpisało się 12 osób i do dnia dzisiejszego odpowiedzi nie uzyskał.

Kolejną sprawę, którą chciałby poruszyć jest kwestia jego sąsiedztwa. Chodzi o to, że dzieci z osiedla przy ul. Wierzbowej wykorzystują wjazd na osiedle jako boisko do gry w piłkę czy innych zabaw, często zabawy odbywają się w godzinach wieczorno-nocnych. Pan Dariusz Ambroziewicz zwrócił uwagę, że zachowanie dzieci często pozostawia wiele do życzenia, często da się słyszeć wiele mocnych, niecenzuralnych słów. Piłka często ląduje na jego posesji, z tytułu czego miał uszkodzoną szybę, dzieci samowolnie wchodzi na posesję i wyciągają piłkę. Czy jest szansa aby przywrócić zakaz gry w piłkę i powiesić tabliczkę informacyjną na budynku?

Pan Burmistrz wniesie do ŻK jako Zarządcy żeby w porozumieniu ze Wspólnotą Mieszkaniową uzgodnili czy ten teren można wyłączyć z zabaw i gry w piłkę.

Dalej odniósł się do inwestycji budowy chodnika przy ul. Wierzbowej. Czy ta inwestycja będzie dotyczyła której strony? Jeżeli ta inwestycja nie będzie dotyczyła chodnika przy jego posesji to czy może ją wykonać we własnym zakresie.

Pan Burmistrz wyjaśnił, jeżeli chodnik będzie robiony po Pana stronie to Gmina go wykona na własny koszt. Jeżeli natomiast będzie w I fazie po przeciwnej stronie to będzie Pan musiał odczekać na następny etap, jeśli chodzi o wykonanie ciągów pieszych przy ul. Wierzbowej. W tej chwili na inwestycję przy ul. Wierzbowej jest ok. 380 tys. zł. Są to środki, które zgodnie z kosztorysem inwestorskim wystarczają na poszerzenie tej ulicy. Jezdnia na odcinku Zamojskiego – Targowa będzie poszerzona po 1 m z każdej strony do 7m tak jak ul. Targowa. Jezdnia na odcinku Targowa - Cicha będzie poszerzona o 1m do 7 m. Czyli na całym odcinku będzie miała szerokość 7m, jest tam również projektowana nowa sieć oświetleniowa, czyli nowe lampy o zasilaniu siecią kablową podziemną, jednak w tym roku ze względu na brak środków wykonywać tego nie będziemy. Wybudowanie natomiast chodnika po przeciwnej stronie *visa vi* Pana, nie spowoduje tego, że te lampy nie będą mogły być postawione. One będą stały w pasie zieleni. Zostanie to wykonane w ramach przetargu nieograniczonego jeżeli chodzi o chodnik, w budżecie tych środków nie mamy, więc po przetargu na wykonanie jezdni Pan Burmistrz i Radą będą widzieć czy tych środków z 380 tys. zł wystarczy ich trochę zostanie. Zasadą jest, że środki które zostają na następnej Sesji są przeznaczane na dalsze inwestycje i od razu zaznacza, jeżeli zostaną takie środki będzie wnioski o zagospodarowanie ich na ul. Wierzbową. Jeżeli nie zostaną, to z remontów częściowych, przy pomocy jej ekipy, która położyła chodnik przy ul. Cichej będzie chciał położyć chodnik przy ul. Wierzbowej. Chodnik po Pana stronie został rozebrany, została wymieniona sieć wodociągowa, sieć została w kanalizacji burzowej ułożona na całości teraz pozostanie nam wybudowanie ciągów pieszo-jezdnych po obu stronach i wybudowanie sieci oświetleniowej, na wszystko mamy projekty i pozwolenia na budowę.

Pan Dariusz Ambroziewicz poruszył również kwestię oświetlenia ul. Wierzbowej Dalej Pan Burmistrz mówił o modernizacji ul. Zamojskiego i budowy ścieżki pieszo-rowerowej po lewej stronie przy ul. Zamojskiego oraz wygaszenia lamp przy ul. Zamojskiego.

Następnie Pani Wiceprzewodnicząca zapytała czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? - zapytała.

Nikt się nie zgłosił.

Ad. pkt 31. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad Pani Barbara Michalska – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie zamknęła sesję mówiąc: „Zamykam sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym podziękował wszystkim obecnym za udział w sesji.

Na tym protokół z XLI sesji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokołowała:

L. Stachyra

WICEPRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ

lic. Barbara Michalska